

AL-ḌAMĀN DALAM FIQH ALAM BINA: ANALISIS TEMATIK *AL-I' LĀN BI AḤKĀM AL-BUNYĀN* KARYA IBN AL-RĀMĪ

AL-ḌAMĀN IN ISLAMIC BUILT ENVIRONMENT JURISPRUDENCE: A THEMATIC ANALYSIS OF IBN AL-RĀMĪ'S AL-I' LĀN BI AḤKĀM AL- BUNYĀN

Sharifah Fadylawaty Syed Abdullah^{1*}

Muhammad Hamizan Ab Hamid²

Amal Hayati Ishak³

¹ Academy of Contemporary Islamic Studies (ACIS), Universiti Teknologi MARA (UiTM), 40450 Shah Alam, Selangor, Malaysia (E-mail: fadylawaty4935@uitm.edu.my)

² Academy of Contemporary Islamic Studies (ACIS), Universiti Teknologi MARA (UiTM), 40450 Shah Alam, Selangor, Malaysia (E-mail: muhdhamizan@uitm.edu.my)

³ Academy of Contemporary Islamic Studies (ACIS), Universiti Teknologi MARA (UiTM), 40450 Shah Alam, Selangor, Malaysia (E-mail: amalhayati@uitm.edu.my)

*Corresponding author: fadylawaty4935@uitm.edu.my

Article history

Received date : 15-9-2026

Revised date : 16-9-2026

Accepted date : 23-10-2026

Published date : 25-10-2026

To cite this document:

Syed Abdullah, S. F., Ab Hamid, M. H., & Ishak, A. H. (2026). Al-ḍamān dalam fiqh alam bina: Analisis tematik al-I' lān bi Aḥkām al-Bunyān karya Ibn al-Rāmī. *Journal of Islamic, Social, Economics and Development (JISED)*, 11 (87), 634-653.

Abstrak: Kajian ini meneliti al-Ḍamān dalam fiqh alam bina berdasarkan al-I' lān bi Aḥkām al-Bunyān karya Ibn al-Rāmī. Objektifnya ialah mengenal pasti tema utama al-Ḍamān dan mensintesis hubungannya sebagai kerangka konseptual pertanggungjawaban dan pemulihan hak. Kajian menggunakan pendekatan kualitatif melalui analisis dokumen dan analisis kandungan secara tematik. Pengekoden awal dilaksanakan oleh penulis pertama, disemak oleh penulis bersama dan dipersetujui melalui perbincangan. Enam tema dikenal pasti, iaitu pembuktian dan penentuan punca kemudaratan; asas pembentukan al-Ḍamān; pengetahuan tentang risiko dan kegagalan bertindak; penaksiran kerugian; peranan ahl al-Ma'rifah; serta pemulihan kemudaratan. Dapatan menunjukkan bahawa kerosakan fizikal sahaja tidak memadai untuk menentukan tanggungan. Pertanggungjawaban memerlukan pembuktian kemudaratan, atribusi sebab, penelitian asas tanggungan dan penaksiran kerugian. Kepakaran teknikal menyokong penentuan fakta pada peringkat yang berkaitan. Analisis turut membezakan kewajipan ganti rugi daripada penghapusan bahaya dan pelarasan balasan kontrak, walaupun ketiga-tiganya berkaitan dengan perlindungan hak. Enam tema tersebut merupakan sintesis analitikal kajian dan bukan teori eksplisit Ibn al-Rāmī. Sumbangan kajian ialah penyusunan hubungan antara fakta fizikal, asas tanggungan, ukuran kerugian dan penyelesaian hak dalam kerangka fiqh alam bina. Penggunaannya tertakluk pada perincian hukum setiap kes dan batas sumber kajian.

Kata Kunci: *al-Ḍamān; fiqh alam bina; Ibn al-Rāmī; al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān; kemudaran; liabiliti; Ahl al-Ma'rifah*

Abstract: *This study examines al-Ḍamān in Islamic built environment jurisprudence through Ibn al-Rāmī's al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān. It aims to identify the principal themes of al-Ḍamān and synthesise their relationships into a conceptual framework of responsibility and restoration of rights. A qualitative design combines document analysis with thematic content analysis of discussions concerning building defects, structural collapse, excavation, neighbour relations, tenancy, loss assessment and remedies. The first author conducted the initial coding, which was reviewed by the co-authors; interpretive differences were resolved through discussion and agreement. Six themes were identified: proof of harm and attribution of causation; grounds of al-Ḍamān; knowledge of risk and failure to act; assessment of loss; the role of ahl al-Ma'rifah; and remediation of harm. The findings indicate that physical damage alone does not establish liability. Responsibility requires proof of harm, attribution of causation, examination of the grounds of liability and assessment of loss, with technical expertise supporting relevant factual determinations. The analysis distinguishes compensatory liability from hazard removal and contractual adjustments, while recognising their shared concern with protecting rights. These themes constitute the researchers' analytical synthesis rather than an explicit theory formulated by Ibn al-Rāmī. The study contributes a structured account of the relationships between physical facts, grounds of liability, loss assessment and restoration of rights in Islamic built environment jurisprudence. Its application remains subject to case-specific legal conditions and the limits of the analysed sources.*

Keywords: *al-Ḍamān; Islamic built environment jurisprudence; Ibn al-Rāmī; al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān; harm; liability; Ahl al-Ma'rifah*

Pengenalan

Alam bina merupakan ruang fizikal yang melibatkan hak pemilikan, keselamatan, manfaat, privasi dan hubungan kejiranan. Apabila berlaku keretakan dinding, kecondongan struktur, penggalan yang menjejaskan bangunan bersebelahan atau kehilangan manfaat ruang sewaan, isu yang timbul bukan sekadar kewujudan kerosakan. Penentuan tanggungjawab turut memerlukan penelitian terhadap kewujudan kemudaran, puncanya, pihak yang bertanggungjawab, kadar kerugian serta bentuk pemulihan yang sesuai. Persoalan ini menjadikan alam bina konteks yang penting untuk meneliti *al-Ḍamān* sebagai mekanisme pertanggungjawaban dan pemulihan.

Literatur mengenai kecacatan bangunan menunjukkan bahawa kerosakan boleh berpunca daripada pelbagai faktor pada peringkat reka bentuk, pembinaan, pemasangan dan penyelenggaraan (Alomari, 2022; Faqih & Zayed, 2021; Sandanayake et al., 2022). Dalam konteks Malaysia, isu kecacatan kediaman, kecacatan tersembunyi dan pemeriksaan bangunan turut berkait dengan persoalan tentang masa berlakunya kerosakan, punca kecacatan dan pihak yang bertanggungjawab mengambil tindakan (Mohd Dian et al., 2025; Olanrewaju et al., 2022; Sarkom et al., 2023). Hal ini menunjukkan bahawa kecacatan fizikal tidak dengan sendirinya menentukan liabiliti. Sebaliknya, punca dan hubungan sebab-musabab perlu dibuktikan terlebih dahulu.

Dalam hukum Islam, prinsip *lā ḍarar wa lā ḍirār* dan *al-ḍarar yuzāl* menjadi asas kepada larangan melakukan kemudaran serta keperluan menghilangkannya. Namun, apabila

kemudharatan menyebabkan kerosakan fizikal, penyusutan nilai atau kehilangan manfaat, analisis hukum perlu melangkaui prinsip umum tersebut. Perhatian perlu diberikan kepada pembuktian kemudharatan, sebab-musabab, penentuan tanggungjawab, penaksiran kerugian dan pemulihan hak. Dalam konteks ini, *al-Ḍamān* menjadi penting sebagai konsep yang menghubungkan kemudharatan dengan pertanggungjawaban dan pemulihan.

Kajian kontemporari mengenai *al-Ḍamān* banyak membincangkannya dalam konteks kontrak, risiko pemilikan, tort dan pampasan (Asyiqin et al., 2025; Bin Mohamad, 2021; Holijah & Rizal, 2022). Walaupun literatur tersebut menyediakan asas penting dalam memahami pertanggungjawaban menurut hukum Islam, isu alam bina memerlukan penelitian yang lebih khusus kerana penentuan tanggungjawab sering bergantung pada fakta teknikal. Keretakan, kecondongan struktur, gegaran, keruntuhan dan kehilangan fungsi perlu dinilai dari segi punca, tahap kemudharatan dan kesannya sebelum tanggungjawab dapat ditentukan. Oleh itu, analisis *al-Ḍamān* dalam alam bina turut melibatkan peranan pengetahuan dan kepakaran teknikal dalam menentukan fakta yang menjadi asas kepada keputusan hukum.

Kitab *al-I'ḷān bi Ahkām al-Bunyān* karya Ibn al-Rāmī menyediakan sumber primer yang penting untuk meneliti persoalan ini. Karya tersebut menghimpunkan pelbagai kes berkaitan bangunan, kecacatan, penggalan, hak kejiranan, sewaan, kerosakan dan penilaian teknikal. Syed Abdullah et al. (2022) telah menunjukkan relevansi *al-I'ḷān* dalam memahami kerangka dasar berkaitan penggunaan tanah, manakala Hakim (1986) dan Mortada (2003) membincangkan prinsip Islam dalam pembentukan dan pengurusan alam bina. Namun, hubungan antara kemudharatan, sebab-musabab, tanggungjawab, kerugian dan pemulihan dalam kerangka *al-Ḍamān* masih belum diuraikan secara sistematik berdasarkan pola kes dalam *al-I'ḷān*.

Sehubungan itu, kajian ini meneliti *al-Ḍamān* berdasarkan kes alam bina yang dihimpunkan oleh Ibn al-Rāmī dalam *al-I'ḷān bi Ahkām al-Bunyān* dengan mengenal pasti dan mensintesis tema-tema utama yang berkaitan dengan proses pertanggungjawaban dan pemulihan. Berbeza daripada kajian terdahulu yang lebih menumpukan prinsip kemudharatan atau aspek tertentu dalam fiqh alam bina, kajian ini memberi perhatian khusus kepada hubungan antara pembuktian kemudharatan, penentuan sebab dan tanggungjawab, pengetahuan tentang risiko, penaksiran kerugian, peranan kepakaran serta pemulihan. Kajian ini tidak bertujuan menghuraikan keseluruhan doktrin *al-Ḍamān* merentas mazhab atau menyamakan konsep dalam teks klasik secara langsung dengan doktrin perundangan kontemporari. Sebaliknya, analisis dilakukan berdasarkan pola kes dalam *al-I'ḷān* bagi membentuk suatu kerangka konseptual yang dapat menjelaskan *al-Ḍamān* dalam konteks fiqh alam bina secara lebih sistematik

Persoalan, Objektif dan Sumbangan Kajian

Persoalan utama kajian ini ialah: Apakah tema utama *al-Ḍamān* yang dapat dikenal pasti daripada kes alam bina dalam *al-I'ḷān bi Ahkām al-Bunyān*, dan bagaimana hubungan antara tema tersebut dapat menjelaskan proses pertanggungjawaban dan pemulihan dalam fiqh alam bina?

Berdasarkan persoalan tersebut, kajian ini mempunyai dua objektif, iaitu (i) mengenal pasti dan menghuraikan tema utama *al-Ḍamān* dalam *al-I'ḷān bi Ahkām al-Bunyān*; dan (ii) mensintesis hubungan antara tema tersebut bagi membentuk kerangka konseptual *al-Ḍamān* dalam fiqh alam bina.

Sumbangan utama kajian ini ialah penyusunan secara sistematik hubungan antara tema-tema al-Ḍamān yang dikenal pasti daripada pola kes dalam al-I'ḷān bi Ahkām al-Bunyān. Melalui sintesis tersebut, kajian mengemukakan suatu kerangka konseptual yang menghubungkan pembuktian kemudaratan, penentuan sebab dan tanggungjawab, pengetahuan tentang risiko, penaksiran kerugian, peranan kepakaran serta pemulihan hak. Kerangka ini merupakan hasil analisis kajian terhadap pola kes yang dihimpunkan oleh Ibn al-Rāmī dan bukan model atau teori yang dinyatakan secara eksplisit dalam al-I'ḷān. Oleh itu, sumbangan kajian terletak pada penyusunan semula hubungan antara unsur-unsur tersebut bagi menjelaskan al-Ḍamān sebagai suatu proses pertanggungjawaban dan pemulihan dalam konteks fiqh alam bina.

Sorotan Literatur

Sorotan literatur ini membincangkan konsep al-Ḍamān dan kemudaratan, kedudukannya dalam fiqh alam bina serta hubungannya dengan isu kecacatan, sebab-musabab dan liabiliti dalam konteks kontemporari. Perbincangan disusun bagi menjelaskan kedudukan kajian semasa serta mengenal pasti ruang analisis yang belum dihuraikan secara sistematik dalam kajian terdahulu.

Kemudaratan, al-Ḍamān dan Pemulihan

Konsep kemudaratan merupakan asas penting dalam hukum Islam kerana berkait dengan perlindungan hak dan kepentingan manusia. Prinsip *al-darar yuzāl* menegaskan bahawa kemudaratan hendaklah dihilangkan. Namun, tindakan tersebut tidak semestinya berbentuk pampasan kewangan. Bergantung pada sifat dan kesannya, penyelesaian boleh melibatkan penghentian perbuatan, penghapusan sumber bahaya, pembaikan, pengurangan kewajipan atau pengembalian nilai. Oleh itu, terdapat perbezaan antara *darar* yang merujuk kepada kemudaratan, *al-Ḍamān* kepada pertanggungjawaban terhadap akibat yang diiktiraf, dan *ta'wīḍ* kepada pampasan. Istilah *jabr al-darar* pula digunakan dalam kajian ini sebagai kategori analitikal bagi merujuk kepada usaha memulihkan hak atau kerugian. Pembezaan ini penting agar *al-Ḍamān* tidak difahami sebagai pampasan kewangan semata-mata.

Dalam fiqh, *al-Ḍamān* mempunyai ruang lingkup yang luas. Literatur kontemporari membincangkannya dalam konteks risiko pemilikan dan tanggungan kontraktual (Asyiqin et al., 2025), pampasan (Holijah & Rizal, 2022) serta liabiliti dalam tort Islam (Bin Mohamad, 2021). Kajian tersebut memperlihatkan bahawa *al-Ḍamān* melibatkan hubungan antara hak, perbuatan, risiko dan akibat. Namun, dalam konteks alam bina, hubungan antara kerosakan fizikal, punca, tanggungjawab dan bentuk pemulihan masih belum dihuraikan secara sistematik.

Asas fiqh bagi pembezaan tersebut dapat diperincikan melalui hubungan al-mubāsharah, al-tasabbub dan al-ta'addī. Al-Zuhaylī menghimpunkan kaedah yang membezakan tanggungan pelaku langsung daripada pihak yang menjadi sebab, serta membincangkan perkara yang boleh dan tidak boleh dielakkan. Oleh itu, penentuan al-Ḍamān tidak boleh diringkaskan kepada ujian kecuai moden yang seragam. Dalam kajian ini, istilah sebab-musabab dan tanggungjawab dibaca melalui kategori fiqh tersebut mengikut konteks kes; rujukan ini berfungsi sebagai penjelas doktrinal, bukan sumber tambahan kes yang dikod (al-Zuhaylī, 1997).

Keperluan ini semakin jelas apabila mengambil kira sifat pertikaian dalam alam bina. Penggunaan harta oleh pemilik boleh menjejaskan hak jiran, penyewa boleh kehilangan manfaat tanpa kemusnahan keseluruhan premis, manakala struktur yang berbahaya boleh memerlukan tindakan sebelum berlaku keruntuhan. Situasi ini menunjukkan bahawa penentuan *al-Ḍamān* memerlukan penelitian terhadap batas penggunaan harta, punca kemudaratan, kewajipan pihak yang terlibat dan akibat daripada kegagalan bertindak. Justeru, analisis *al-*

Ḍamān dalam fiqh alam bina perlu menghubungkan aspek kemudahan, sebab-musabab, pertanggungjawaban dan pemulihan secara sistematik.

Fiqh Alam Bina dan Kedudukan al-I'ḷān

Tradisi fiqh alam bina menunjukkan bahawa penggunaan ruang fizikal tertakluk pada pertimbangan hukum dan nilai. Hakim (1986) dan Mortada (2003) menjelaskan bahawa prinsip hukum Islam mengatur pelbagai aspek alam bina, termasuk hak pemilik dan jiran, penggunaan ruang awam, privasi serta kepentingan bersama. Dalam konteks ini, *al-I'ḷān bi Ahkām al-Bunyān* karya Ibn al-Rāmī merupakan sumber penting kerana menghimpunkan prinsip hukum bersama pelbagai kes yang berkaitan dengan keadaan fizikal dan penggunaan bangunan.

Secara operasional, fiqh alam bina dalam kajian ini merujuk kepada perbincangan hukum amali yang mengatur penggunaan, perubahan dan keadaan fizikal bangunan serta ruang berkaitan, apabila perkara tersebut melibatkan hak pemilik, jiran atau penyewa, kemudahan, penentuan tanggungan atau pemulihan hak. Sesuatu perbincangan termasuk dalam skop apabila menghubungkan fakta fizikal dengan sekurang-kurangnya satu persoalan hukum tersebut; huraian teknikal pembinaan tanpa implikasi hak atau tanggungan dikecualikan. Istilah ini digunakan sebagai kategori kajian dan bukan nama bab yang semestinya digunakan secara seragam oleh fuqaha. Batas ini berasaskan perbincangan klasik mengenai dinding berbahaya, penilaian kecacatan rumah dan manfaat premis sewaan (Ibn Farḥūn, 1986; Ibn Sahl, 2007; Ibn Yūnus, 2013).

al-I'ḷān membolehkan hubungan antara fakta, hak dan penyelesaian hukum diteliti melalui kes sebenar. Perbincangan mengenai dinding condong, rumah retak, penggalian perigi, kerosakan bahagian bangunan dan kehilangan manfaat sewaan menunjukkan bahawa keadaan fizikal turut mempengaruhi penentuan tanggungjawab dan bentuk pemulihan. Ibn al-Rāmī juga merujuk kepada pihak yang mempunyai *baṣar bi 'uyūb al-dūr* atau *Ahl al-Ma'rifah* dalam kes tertentu. Rujukan ini menunjukkan kepentingan pengetahuan teknikal dalam mengenal pasti dan mengesahkan fakta yang menjadi asas kepada penentuan hukum (Ibn al-Rāmī, 1999).

Sokongan fiqh yang lebih khusus memperlihatkan bahawa unsur analisis ini mempunyai akar dalam perbincangan klasik. Ibn Farḥūn merekodkan perincian dinding condong, amaran dan kemampuan merobohkannya; Ibn Sahl membincangkan kelayakan orang yang menilai kecacatan serta nilai rumah; manakala Ibn Yūnus menukikan hukum keruntuhan premis sewaan dan pengurangan sewa mengikut bahagian manfaat yang terjejas. Rujukan ini memperkukuh asas fiqh tema risiko, kepakaran, penaksiran dan pemulihan tanpa mendakwa bahawa pengarang tersebut mengemukakan enam tema yang sama (Ibn Farḥūn, 1986; Ibn Sahl, 2007; Ibn Yūnus, 2013).

Syed Abdullah et al. (2022) telah meneliti kerangka ḍarar dalam penggunaan tanah berdasarkan al-I'ḷān. Kajian ini pula memfokuskan al-Ḍamān dengan meneliti hubungan antara kemudahan, sebab dan tanggungjawab, penaksiran kerugian serta pemulihan. Fokus ini membolehkan analisis bergerak daripada persoalan tentang kemudahan yang perlu dicegah atau dihilangkan kepada persoalan tentang bagaimana tanggungjawab ditentukan apabila kemudahan berlaku dan dapat dibuktikan.

Kecacatan, Sebab-Musabab dan Liabiliti dalam Alam Bina Kontemporari

Kajian mengenai kecacatan bangunan menekankan keperluan membezakan antara kecacatan yang dapat dilihat dengan punca yang menyebabkannya. Faqih dan Zayed (2021) membincangkan penilaian keadaan bangunan berdasarkan kecacatan yang dikenal pasti, manakala Shooshtarian et al. (2024) menunjukkan bahawa sesuatu kecacatan boleh berpunca daripada pelbagai faktor yang saling berkaitan. Alomari (2022) mengklasifikasikan jenis kecacatan bangunan, sementara Sandanayake et al. (2022) menekankan pendekatan sistematik dalam penyiasatan dan mitigasi kecacatan. Dapatan kajian tersebut menunjukkan bahawa kewujudan kecacatan fizikal sahaja tidak memadai untuk menentukan punca kerosakan atau pihak yang bertanggungjawab.

Dalam konteks Malaysia, isu kecacatan bangunan, khususnya kecacatan tersembunyi, turut melibatkan hak pembeli, tempoh liabiliti dan kewajipan pembaikan. Mohd Dian et al. (2025) meneliti kecacatan laten dan batas tindakan undang-undang, manakala Olanrewaju et al. (2022) membincangkan kecacatan dalam perumahan mampu milik. Sarkom et al. (2023) pula menekankan kepentingan pemeriksaan bangunan secara berkala. Kajian teknikal membantu menjelaskan keadaan fizikal dan punca kecacatan, manakala fiqh menentukan implikasi hukum berdasarkan fakta tersebut. Kedua-duanya saling melengkapi, tetapi mempunyai fungsi analisis yang berbeza.

Kepakaran teknikal menjadi penting apabila sifat, punca dan tahap kecacatan tidak dapat ditentukan melalui pemerhatian biasa. Kaedah pemeriksaan dan diagnostik membolehkan fakta teknikal dikenal pasti dan disahkan sebelum tanggungjawab ditentukan. Dari sudut fungsi, peranan ini mempunyai persamaan analitikal dengan *Ahl al-Ma'rifah* dalam menyediakan pengetahuan khusus bagi menjelaskan fakta sesuatu pertikaian. Namun, persamaan tersebut hanya pada tahap fungsi epistemik dan tidak bermaksud *Ahl al-Ma'rifah* mempunyai padanan langsung dengan profesion atau institusi kepakaran kontemporari.

Jurang Kajian

Sorotan literatur menunjukkan bahawa perbincangan fiqh dan kajian alam bina mendekati persoalan pertanggungjawaban daripada sudut yang berbeza. Literatur fiqh memberikan perhatian kepada konsep *ḍarar*, *al-Ḍamān* dan pampasan, manakala kajian alam bina lebih menumpukan kecacatan, punca, risiko, pemeriksaan dan pembaikan. Walaupun kedua-dua kelompok literatur menyediakan asas penting, hubungan antara fakta teknikal kerosakan dengan pembentukan pertanggungjawaban menurut fiqh masih belum dihuraikan secara sistematik dalam konteks kes alam bina yang dihimpunkan dalam *al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān*.

Secara khusus, masih terdapat ruang untuk menjelaskan bagaimana pembuktian kemudaratan dan sebab-musabab berkait dengan asas pertanggungjawaban, bagaimana pengetahuan tentang risiko dan kepakaran mempengaruhi proses tersebut, serta bagaimana kerugian ditaksir dan hak dipulihkan. Kajian terdahulu mengenai *al-I'lān* telah menunjukkan kepentingan konsep *ḍarar* dalam penggunaan tanah, tetapi hubungan unsur-unsur tersebut dalam kerangka *al-Ḍamān* belum disusun secara menyeluruh berdasarkan pola kes dalam karya Ibn al-Rāmī.

Bagi menangani jurang tersebut, kajian ini mengenal pasti dan mensintesis tema-tema *al-Ḍamān* berdasarkan kes alam bina dalam *al-I'lān*. Enam tema yang dihasilkan merupakan sintesis analitikal kajian dan bukan teori atau pengelompokan yang dinyatakan secara eksplisit oleh Ibn al-Rāmī. Berdasarkan hubungan antara tema tersebut, kajian seterusnya membentuk suatu kerangka konseptual bagi menjelaskan proses pertanggungjawaban dan pemulihan dalam

fiqh alam bina tanpa menyamakan konsep fiqh klasik secara langsung dengan doktrin perundangan kontemporari.

Metodologi Kajian

Metodologi kajian ini menghuraikan reka bentuk kajian, sumber data, unit analisis serta prosedur analisis yang digunakan bagi mengenal pasti dan membentuk tema *al-Ḍamān* dalam *al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān*.

Reka Bentuk dan Sumber Data

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif melalui analisis dokumen. Menurut Bowen (2009), analisis dokumen merupakan prosedur sistematik untuk menilai dan mentafsir bahan bertulis bagi memperoleh makna dan membina pemahaman terhadap sesuatu fenomena. Sumber primer kajian ialah *Kitab al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān* karya Ibn al-Rāmī (1999), yang dipilih secara bertujuan kerana menghimpunkan pelbagai pertikaian berkaitan bangunan, hak, kemudahan dan keputusan hukum. Kes yang relevan dikenal pasti melalui pembacaan berulang, khususnya perbincangan mengenai kecacatan, risiko keruntuhan, penggalan, hubungan kejiwaan, sewaan, penaksiran kerugian dan pemulihan. Pemilihan kes dibuat berdasarkan kerelevanannya terhadap persoalan *al-Ḍamān*, bukan berdasarkan bilangan atau kekerapan secara statistik.

Bahan sekunder merangkumi karya fiqh alam bina dan kajian akademik berkaitan *al-Ḍamān*, kecacatan bangunan, liabiliti serta pemulihan. Sumber primer digunakan sebagai asas pembentukan tema, manakala bahan sekunder berfungsi untuk memberikan konteks, membuat perbandingan dan menyokong perbincangan kritis. Pembezaan ini penting bagi memastikan analisis kekal berasaskan kandungan *al-I'lān* dan tidak dipengaruhi secara langsung oleh kategori atau kerangka kontemporari.

Unit Analisis dan Prosedur Analisis

Unit analisis ialah petikan atau perbincangan hukum yang menghubungkan keadaan fizikal alam bina dengan kemudahan, atribusi sebab, asas tanggungan, penaksiran kerugian, kepakaran atau pemulihan hak. Perbincangan teknikal tanpa hubungan substantif dengan persoalan tersebut berada di luar fokus analisis. Satu unit boleh menyumbang kepada lebih daripada satu tema. Bagi membezakan jumlah rujukan daripada jumlah kes, pelaporan kajian ini menggunakan istilah unit rujukan bagi kelompok petikan primer yang dipaparkan dalam dapatan, tanpa menganggap setiap halaman sebagai satu kes berasingan.

Inventori bukti yang dilaporkan mengandungi 11 unit rujukan daripada Ibn al-Rāmī (1999): penggunaan rumah dan batas kemudahan (p. 86); dinding condong (p. 106); kerugian yang dirujuk dalam perbincangan kerosakan bangunan (p. 111); retakan dan penyusutan nilai rumah (p. 112); kedudukan pandangan ahli pengetahuan (p. 113); kehilangan manfaat dan pengurangan sewa (pp. 114–115); pelanggaran syarat beban (p. 116); pemeriksaan di lokasi (p. 135); pembaikan bahagian atas dan bawah rumah (p. 226); penggalan dan kemudahan nyata kepada jiran (p. 340); serta penggalan yang menjejaskan dinding jiran (p. 342). Pengulangan kelompok rujukan yang sama dikira sekali. Kiraan ini menerangkan bukti yang dipaparkan dalam artikel; ia tidak menunjukkan jumlah keseluruhan kes yang dibaca atau disaring, dan tidak menetapkan bahawa semua kelompok tersebut ialah kes unik yang berasingan.

Analisis dilaksanakan dalam empat peringkat. Pertama, pembacaan berulang digunakan untuk memahami konteks dan mengenal pasti perbincangan yang relevan. Kedua, pengekodan awal

dilakukan secara induktif dengan memberi perhatian kepada kemudaratannya, punca kerosakan, ta'addī, tafrīt, syarat, keizinan, risiko, kehilangan nilai atau manfaat, kepakaran dan bentuk pemulihan. Ketiga, kod dibandingkan berdasarkan persamaan fungsi dan dikelompokkan kepada kategori. Keempat, kategori dan tafsirannya disemak sehingga enam tema dimuktamadkan. Pembentukan tema difahami sebagai proses interpretatif yang memerlukan keputusan analitikal menyelidik, bukan pengelompokan yang terhasil secara automatik daripada teks (Braun & Clarke, 2023).

Pengekoden awal dan pengelompokan petikan dilaksanakan oleh seorang penyelidik, iaitu penulis pertama. Hasil pengekoden dan tafsiran kemudiannya disemak oleh penulis bersama. Perbezaan tafsiran diselesaikan melalui perbincangan sehingga persetujuan dicapai tentang kod dan tema. Prosedur ini merupakan semakan kolaboratif terhadap pengekoden awal, dan tidak melibatkan dakwaan bahawa semua penulis mengekod secara bebas. Hubungan antara unit teks, kod dan tema dipaparkan dalam Jadual 1 bagi menjelaskan asas keputusan analitikal. Penerangan ini menekankan ketelusan proses dan kebolehsesanan tafsiran, sebagaimana dibincangkan oleh Nowell et al. (2017).

Berdasarkan rujukan yang digunakan secara eksplisit dalam bahagian dapatan, Tema 1 disokong oleh dua unit rujukan, Tema 2 oleh empat unit, Tema 3 oleh satu unit, Tema 4 oleh tiga unit, Tema 5 oleh tiga unit dan Tema 6 oleh empat unit. Jumlah 17 pengaitan kepada tema melebihi 11 unit rujukan kerana terdapat pertindihan. Taburan tersebut digunakan untuk menunjukkan liputan bukti yang dilaporkan, bukan sebagai ukuran kekerapan fenomena dalam keseluruhan kitab. Jumlah keseluruhan perbincangan yang dibaca, diterima dan dikecualikan tidak dapat ditentukan daripada inventori rujukan ini.

Jadual 1: Contoh Jejak Audit daripada Unit Teks kepada Tema

No.	Contoh Unit Teks/Kes	Kod Awal	Kategori Analitikal	Tema Akhir
1	Penggalian menjejaskan dinding jiran	mudarāt; punca; batas penggunaan hak	sebab dan ciri	Pembuktian dan penentuan punca kemudaratan
2	Pelanggaran syarat beban pada struktur lemah	syarat; ta'addī; tanggungan	asas tanggungjawab	Asas pembentukan al-Damān
3	Dinding condong yang diperintah dirobuhkan	risiko diketahui; tindakan diperlukan	kegagalan bertindak	Pengetahuan tentang risiko
4	Retakan dan penyusutan nilai rumah	kecacatan; nilai; pakar	ukuran kerugian	Penaksiran kerugian / Ahl al-Ma'rifah
5	Pengurangan sewa kerana manfaat berkurangan	kehilangan manfaat; pengurangan sewa	pemulihan berkadar	Pemulihan kemudaratan

Sumber: Analisis menyelidik berdasarkan Ibn al-Rāmī (1999)

Sempadan Interpretasi

Kajian ini membezakan antara dapatan yang diperolehi daripada analisis teks dengan kerangka konseptual yang dibentuk melalui sintesis penyelidikan. Komponen *thubūt al-ḍarar*, *nisbat al-ḍarar*, *wasf al-mas'ūliyyah*, *taqdīr al-ḍarar* dan *jabr al-ḍarar* digunakan sebagai kategori analitikal untuk menyusun hubungan antara pola kes dan bukan sebagai formula yang dinyatakan secara eksplisit oleh Ibn al-Rāmī. Begitu juga, istilah perundangan kontemporari digunakan secara terbatas bagi menjelaskan persamaan pada tahap fungsi tanpa menyamakan konsep dalam teks klasik dengan doktrin perundangan semasa. Oleh itu, enam tema yang dikenal pasti hendaklah difahami sebagai hasil sintesis analitikal kajian terhadap pola kes dalam *al-I'lān*, bukan sebagai pengelompokan asal yang ditetapkan oleh Ibn al-Rāmī.

Dapatan Kajian: Enam Tema al-Ḍamān dalam Fiqh Alam Bina

Analisis menghasilkan enam tema yang saling berhubung tetapi mempunyai fungsi analitikal yang berbeza. Dapatan memberi tumpuan kepada ciri yang membezakan setiap tema serta bukti tekstual yang mewakili pola kes yang dianalisis. Setiap tema ditafsirkan berdasarkan konteks kes supaya petikan daripada sumber primer tidak dipisahkan daripada persoalan kemudaratan, sebab-musabab, tanggungjawab, kerugian atau pemulihan yang sedang dipertimbangkan.

Tema 1: Pembuktian dan Penentuan Punca Kemudaratan (Thubūt al-Ḍarar wa Nisbatuhu)

Tema pertama menunjukkan bahawa kewujudan aktiviti, kecacatan atau kerosakan fizikal tidak dengan sendirinya mewujudkan *al-Ḍamān*. Dalam perbincangan mengenai penggunaan rumah, Ibn al-Rāmī menetapkan batas “ما لم يكن يضر” yang bermaksud “selagi ia tidak memudaratkan” (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 86). Pernyataan ini menunjukkan bahawa penilaian hukum tidak hanya berasaskan sesuatu perbuatan, tetapi turut mengambil kira kesan yang ditimbulkannya. Sesuatu aktiviti pada asalnya boleh dibenarkan, namun kedudukannya boleh berubah apabila terbukti mendatangkan kemudaratan.

Dalam konteks ini, *thubūt al-ḍarar* perlu dibezakan daripada *nisbat al-ḍarar*. Kerosakan seperti keretakan rumah atau dinding membuktikan kewujudan keadaan fizikal tertentu, tetapi belum menjelaskan punca atau pihak yang bertanggungjawab. Perbezaan ini dapat dilihat dalam kes penggalian yang menjejaskan dinding jiran, apabila tindakan tersebut boleh dihalang kerana mendatangkan kemudaratan (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 342). Dengan demikian, akibat hukum tidak ditentukan oleh aktiviti penggalian semata-mata, tetapi berdasarkan kaitannya dengan kerosakan yang berlaku. Analisis *al-Ḍamān* pada peringkat ini melibatkan tiga persoalan utama, iaitu kewujudan kemudaratan, punca yang menyebabkannya dan pihak yang boleh dikaitkan dengan akibat tersebut.

Penentuan kedua-dua aspek ini turut memerlukan pembuktian teknikal apabila fakta tidak dapat dipastikan melalui dakwaan pihak yang terlibat. Pemerhatian terhadap keadaan fizikal dan penilaian berdasarkan pengetahuan yang berkaitan dapat membantu mengesahkan kewujudan kemudaratan serta puncanya. Justeru, pembuktian kemudaratan dan penentuan sebab-musabab menjadi asas sebelum persoalan pertanggungjawaban *al-Ḍamān* dapat dinilai.

Pembezaan kewujudan kerosakan daripada atribusi sebab dapat diperjelas melalui perbincangan fiqh tentang pelaku langsung dan pihak yang menjadi sebab. Kaedah yang dihipunkan al-Zuhaylī menunjukkan bahawa hubungan sebab perlu dibaca bersama sifat perbuatan dan batas tanggungan, bukan disimpulkan daripada kedekatan lokasi semata-mata. Hubungan dengan

Tema 1 ialah perbandingan analitikal kajian; kaedah tersebut tidak dianggap formula tekstual Ibn al-Rāmī (al-Zuhaylī, n.d., Vol. 7, p. 5781).

Tema 2: Asas Pembentukan al-Ḍamān (Asbāb al-Ḍamān)

Setelah kemudatan dan hubungan sebab-musabab dikenal pasti, analisis beralih kepada asas pertanggungjawaban. Dalam konteks ini, hak menggunakan harta tidak bersifat mutlak apabila penggunaannya menjejaskan hak atau kepentingan pihak lain. Ibn al-Rāmī merekodkan bahawa seseorang tidak dihalang daripada melakukan penggalan kecuali apabila perbuatan tersebut “يُضِرُّ ذَلِكَ بَجَارِهِ ضَرَرًا بَيِّنًا”, iaitu menyebabkan kemudatan yang nyata kepada jirannya (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 340). Prinsip ini turut terlihat dalam kes penggalan yang menjejaskan dinding jiran, apabila tindakan tersebut boleh dihalang bagi mencegah kemudatan (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 342).

Berdasarkan pola kes dalam *al-I‘lān*, kajian ini mengenal pasti lima asas analitikal pembentukan *al-Ḍamān*, iaitu *al-ta‘addī*, *al-tafrīt*, *mukhālafat al-shart*, *sū‘ al-‘amal* dan *al-fi‘l ghayr al-ma‘dhūn*. Kategori ini merangkumi perbuatan melampaui batas, kecuaiian atau kegagalan melaksanakan tanggungjawab, pelanggaran syarat, pelaksanaan kerja yang mendatangkan kemudatan serta tindakan tanpa keizinan yang sewajarnya. Pelanggaran syarat dapat dilihat dalam kes penyewa yang dilarang menyimpan beban berat kerana kelemahan struktur kayu. Ibn al-Rāmī menyatakan “فإن تعدى ضمن” yang bermaksud “jika dia melampaui batas, maka dia menanggung” (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 116). Kes pembaikan bahagian atas dan bawah rumah pula menunjukkan bahawa tanggungjawab ditentukan dengan mengambil kira pihak yang menjadi punca kerosakan (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 226). Lima asas ini merupakan kategori analitikal yang dirumuskan daripada pola kes dan bukan tipologi yang dinyatakan secara eksplisit oleh Ibn al-Rāmī.

Walau bagaimanapun, kewujudan kecacatan tidak semestinya menunjukkan berlakunya *al-tafrīt*, sebagaimana kerosakan tidak secara automatik membuktikan *al-ta‘addī*. Penentuan *al-Ḍamān* memerlukan penelitian terhadap sifat perbuatan atau kegagalan bertindak yang menyebabkan kemudatan tersebut boleh dipertanggungjawabkan kepada pihak tertentu.

Lima kategori di atas tidak semestinya saling terpisah: pelanggaran syarat atau tindakan tanpa izin boleh bertindih dengan *al-ta‘addī*. Selain itu, kategori tersebut tidak boleh dijadikan syarat bahawa setiap tanggungan mesti didahului kecuaiian, kerana kaedah fiqh membezakan kedudukan pelaku langsung daripada pihak yang menjadi sebab. Justeru, kategori kajian dibaca sebagai ciri kes terpilih dan bukan senarai menyeluruh sebab *al-Ḍamān* dalam semua mazhab (al-Zuhaylī, 1997).

Tema 3: Pengetahuan tentang Risiko dan Kegagalan Bertindak

Seterusnya, tema ketiga menunjukkan bahawa tanggungjawab boleh timbul bukan sahaja daripada sesuatu perbuatan, tetapi juga daripada kegagalan mengambil tindakan terhadap risiko yang telah diketahui. Dalam kes dinding condong yang membahayakan, Ibn al-Rāmī merekodkan arahan “قم فاهدمه” yang bermaksud “bangun dan robohkanlah ia” (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 106). Arahan ini menunjukkan bahawa tindakan pencegahan boleh diambil apabila terdapat bahaya yang nyata, tanpa perlu menunggu sehingga berlaku keruntuhan atau kecederaan.

Walau bagaimanapun, kewujudan risiko perlu disokong oleh keadaan yang dapat dikenal pasti dan dibuktikan. Kebimbangan atau andaian semata-mata tidak memadai untuk menjadi asas

tindakan. Dalam beberapa kes, Ibn al-Rāmī turut memberikan perhatian kepada pengetahuan pihak terhadap kecacatan bangunan. Hal ini menunjukkan bahawa pengetahuan tentang risiko menjadi relevan apabila bahaya tersebut dapat dibuktikan dan pihak yang berkenaan mempunyai keupayaan atau tanggungjawab untuk mengambil tindakan.

Berdasarkan pola tersebut, kajian ini merumuskan bahawa pertanggungjawaban boleh melibatkan hubungan antara kewujudan risiko, pengetahuan pihak yang berkaitan, keupayaan atau kewajiban untuk bertindak serta akibat daripada kegagalan mengambil tindakan yang sewajarnya. Rumusan ini merupakan sintesis analitikal kajian dan tidak dimaksudkan sebagai padanan langsung dengan doktrin kecuai moden. Tema ini turut menunjukkan perbezaan antara tindakan pencegahan ketika bahaya masih boleh dielakkan dengan tindakan pemulihan apabila kemudaratan telah berlaku.

Perincian Maliki menghalang tema ini daripada dibaca sebagai satu ujian pengetahuan risiko yang seragam. Ibn Farḥūn menukikan daripada Ibn Rāshid perbezaan antara dinding yang dibina condong sejak awal dengan dinding yang kemudian menjadi condong. Bagi keadaan kedua, amaran dan peluang mengambil tindakan diberi perhatian. Beliau turut merekodkan perbezaan Ibn al-Qāsim dan Ashhab: Ibn al-Qāsim mengaitkan tanggungan dengan adanya *ishhād*, manakala Ashhab mengenakan tanggungan bagi kecondongan yang sangat berbahaya walaupun tanpa *ishhād*. Oleh itu, syarat amaran, tahap bahaya dan kemampuan bertindak perlu dikekalkan mengikut pandangan yang dinukilkan, bukan diratakan sebagai satu pendirian mazhab (Ibn Farḥūn, 1986).

Tema 4: Penaksiran Kerugian (Taqdīr al-Ḍarar)

Penaksiran kerugian merupakan peringkat yang berbeza daripada pembuktian kewujudan kemudaratan. Dalam kes dinding rumah yang retak dan menghampiri keruntuhan, Ibn al-Rāmī menyatakan bahawa kecacatan tersebut “يُحِطُ كَثِيرًا مِنْ قِيَمَتِهَا”, yang bermaksud “mengurangkan nilai rumah dengan ketara” (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 112). Pernyataan ini menunjukkan bahawa penilaian turut mengambil kira kesan kecacatan terhadap nilai harta. Dalam kes lain, kerugian dinilai berdasarkan bahagian fizikal yang rosak atau manfaat yang tidak lagi dapat dinikmati apabila sebahagian premis sewaan tidak dapat digunakan (Ibn al-Rāmī, 1999, pp. 111, 114–115).

Daripada pola kes tersebut, empat dimensi kerugian dapat dikenal pasti, iaitu *qīmat al-‘ayb*, penyusutan nilai harta, kehilangan fizikal dan kehilangan manfaat. Dalam kes sewaan, Ibn al-Rāmī merekodkan pengurangan kadar sewa “بحسب ما انتقص من المساكن”, iaitu berdasarkan kadar bahagian kediaman yang berkurang (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 114). Hal ini menunjukkan bahawa penaksiran tidak hanya menentukan kewujudan kerugian, tetapi juga jenis dan kadarnya sebagai asas untuk menetapkan pemulihan yang bersesuaian.

Dalam kerangka kajian ini, *taqdīr al-ḍarar* dibezakan daripada *jabr al-ḍarar*. *Taqdīr al-ḍarar* menentukan bentuk dan kadar kerugian, manakala *jabr al-ḍarar* menentukan kaedah untuk memulihkannya. Pembezaan ini penting bagi memastikan pemulihan dibuat secara berkadar dengan kerugian yang dapat dibuktikan dan ditaksir.

Asas penaksiran ini juga kelihatan dalam perbincangan Ibn ‘Arafah yang menukikan pembezaan antara kecacatan kecil yang tidak menjejaskan harga, kecacatan besar yang membolehkan pemulangan, dan kecacatan pertengahan yang dikaitkan dengan bahagian harga yang terjejas. Beliau merekodkan khilaf tentang batas kecacatan besar; oleh itu, kajian ini tidak menetapkan

satu peraturan universal. Penilaian kesan kecacatan terhadap harga mempunyai asas fiqh tersendiri dan bukan semata-mata peminjaman istilah kerugian moden (Ibn ‘Arafah, 2014).

Tema 5: Peranan Ahl al-Ma‘rifah

Penentuan *al-Damān* dalam alam bina turut memerlukan pengetahuan teknikal apabila fakta sesuatu pertikaian tidak dapat dipastikan melalui pertimbangan hukum semata-mata. Dalam kes dinding retak, Ibn al-Rāmī merujuk kepada “مَنْ لَهُ بَصَرٌ بِعُيُوبِ الدَّوَرِ”, iaitu pihak yang mempunyai pengetahuan tentang kecacatan rumah (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 112). Beliau juga membincangkan kedudukan pandangan pihak yang menilai kecacatan rumah, kilang dan perkara teknikal sama ada sebagai *shahādah* atau *ikhbār*. Dalam keadaan tertentu, pandangan individu yang berpengetahuan dan dipercayai boleh dijadikan asas pertimbangan hakim (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 113). Perbincangan ini menunjukkan bahawa kepakaran berperanan penting dalam menentukan dan mengesahkan fakta sebelum keputusan hukum dibuat.

Peranan *ahl al-Ma‘rifah* merangkumi pengenpastian kecacatan dan risiko keruntuhan, pengesahan keadaan fizikal, penentuan punca kerosakan serta penaksiran kerugian. Ibn al-Rāmī turut merekodkan pemeriksaan di lokasi pertikaian bagi memastikan keadaan sebenar yang diperselisihkan (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 135). Oleh itu, fungsi *ahl al-Ma‘rifah* tidak terbatas pada satu peringkat, tetapi boleh diperlukan dalam pembuktian kemudaran, penentuan sebab dan tanggungjawab, penaksiran kerugian serta pemilihan bentuk pemulihan.

Namun, *ahl al-Ma‘rifah* tidak mengambil alih fungsi hakim dalam menentukan hukum. Peranan mereka tertumpu pada penyediaan dan pengesahan fakta yang memerlukan pengetahuan khusus, manakala keputusan hukum kekal di bawah autoriti hakim. Dalam konteks semasa, *ahl al-Ma‘rifah* juga tidak boleh disamakan secara langsung dengan jurutera, arkitek, juruukur atau saksi pakar. Persamaannya terletak pada fungsi epistemik, iaitu penggunaan kepakaran khusus untuk menjelaskan fakta yang tidak dapat ditentukan secara memadai melalui pengetahuan umum.

Ibn Sahl menukikan perbincangan Ibn Zarb tentang ‘urafā’ al-bunyān dan penilai yang mengetahui nilai rumah. Petikan tersebut mengaitkan penerimaan keterangan tentang nilai kecacatan dengan pengetahuan yang relevan serta kelayakan orang yang memberi keterangan; pengetahuan tentang kecacatan tidak disamakan secara automatik dengan kecekapan menilai harga. Ini memberikan asas fiqh yang khusus bagi membezakan pengesanan kecacatan daripada penaksiran kesannya terhadap nilai (Ibn Sahl, 2007).

Tema 6: Pemulihan Kemudaran (Jabr al-Ḍarar)

Tema pemulihan menghubungkan tindakan menghilangkan bahaya dengan penyelesaian hak selepas kerugian berlaku, tetapi kedua-duanya perlu dibezakan dari segi hukum. Perintah menghentikan perbuatan atau merobohkan struktur berbahaya tidak dengan sendirinya membuktikan kewajipan pampasan. Begitu juga, pengurangan sewa kerana manfaat berkurang ialah pelarasan balasan kontrak yang perlu dibezakan daripada ganti rugi akibat perbuatan merosakkan. *Jabr al-ḍarar* digunakan di sini sebagai payung analitikal kajian; setiap bentuk penyelesaian tetap tertakluk pada sebab dan syarat fiqhnya sendiri.

Pelaksanaan remedi bergantung pada sifat kemudaran dan keadaan setiap kes. Tindakan penggalan yang menjejaskan dinding jiran, misalnya, boleh dihalang melalui *al-man‘* (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 342), manakala dinding yang membahayakan boleh dihapuskan melalui *al-izālah* (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 106). Dalam kes sewaan, kehilangan manfaat ditangani melalui

pengurangan kadar sewa mengikut kadar manfaat yang terjejas (Ibn al-Rāmī, 1999, pp. 114–115). Bagi kerosakan pada bahagian atas dan bawah rumah, kewajipan pembaikan pula mengambil kira pihak yang menjadi punca kerosakan (Ibn al-Rāmī, 1999, p. 226). Pola ini memperlihatkan bahawa pemilihan remedi berasaskan jenis dan tahap kemudaratan, hubungan sebab-musabab serta kadar kerugian yang dapat dibuktikan. Dengan demikian, *al-Ḍamān* berfungsi bukan sekadar menentukan pihak yang menanggung kerugian, tetapi juga memastikan hak yang terjejas dipulihkan secara bersesuaian dan berkadar.

Perbezaan tersebut disokong oleh Ibn Yūnus yang menukikan daripada Sahnūn keadaan keruntuhan yang memudaratkan penghuni dan membolehkan pembatalan sewaan, dengan perincian jika penyewa memilih mengekalkan bahagian kediaman yang masih boleh digunakan. Beliau juga menukikan daripada Ibn al-Qāsim bahawa keruntuhan yang tidak menjejaskan penggunaan tidak semestinya mengurangkan sewa, serta menyebut riwayat yang mengambil kira bahagian kediaman atau kemudahan yang hilang. Maka, bentuk dan kadar pemulihan perlu dikaitkan dengan manfaat yang benar-benar terjejas, bukan setiap perubahan fizikal bangunan (Ibn Yūnus, 2013).

Jadual 2: Sintesis Enam Tema al-Ḍamān dalam Fiqh Alam Bina

Bil.	Tema	Persoalan Utama	Fungsi Analitikal	Dimensi Analisis
1	Thubūt/Nisbat al-Ḍarar	Adakah mudarat terbukti dan apakah puncanya?	Menapis dakwaan sebelum tanggungan	Standard kemudaratan dan sebab-musabab
2	Asbāb al-Ḍamān	Atas asas apakah tanggungjawab terbentuk?	Menghubungkan perbuatan atau kegagalan bertindak dengan tanggungan	<i>Ta'addī, tafriṭ</i> , syarat, izin dan mutu kerja
3	Risiko dan kegagalan bertindak	Apakah kesan pengetahuan tentang bahaya?	Menjelaskan tanggungjawab pencegahan dan penghapusan	Risiko, pengetahuan, kawalan dan kegagalan bertindak
4	<i>Taqdīr al-Ḍarar</i>	Apakah yang hilang dan berapa kadarnya?	Menentukan ukuran kerugian	Nilai kecacatan, kehilangan fizikal dan manfaat
5	<i>Ahl al-Ma'rifah</i>	Siapa menentukan fakta teknikal?	Menghubungkan fakta teknikal dengan hukum	Kepakaran, pemeriksaan dan penilaian
6	<i>Jabr al-Ḍarar</i>	Bagaimanakah hak dipulihkan?	Menentukan remedi yang berkadar	Pencegahan, penghapusan, pembaikan, qimah dan radd

Sumber: Analisis penyelidikan berdasarkan Ibn al-Rāmī (1999)

Perbincangan

Al-Damān sebagai Proses Pertanggungjawaban dan Pemulihan

Dapatan memperlihatkan bahawa tema tersebut saling berkaitan dalam membentuk proses al-Damān. Kewujudan kerosakan fizikal hanya menunjukkan keadaan awal sesuatu kes dan tidak secara langsung menentukan tanggungjawab. Penentuan al-Damān memerlukan pembuktian kemudaratan, penentuan punca dan tanggungjawab, penaksiran kerugian serta pemilihan bentuk pemulihan yang sesuai. Literatur kontemporari membincangkan al-Damān dari sudut risiko pemilikan, tanggungan dan pampasan (Asyiqin et al., 2025; Bin Mohamad, 2021; Holijah & Rizal, 2022), manakala Syed Abdullah et al. (2022) meneliti kerangka darar dalam penggunaan tanah. Berbeza daripada fokus tersebut, analisis terhadap al-I'lān menunjukkan bagaimana kemudaratan yang berlaku dalam alam bina dinilai sehingga membawa kepada penentuan tanggungjawab dan pemulihan hak.

Keperluan terhadap proses yang sistematik turut disokong oleh kajian kecacatan bangunan. Faqih dan Zayed (2021) menekankan pengenalanpastian kecacatan dalam penilaian keadaan bangunan, manakala Shooshtarian et al. (2024) menunjukkan bahawa sesuatu kecacatan boleh mempunyai lebih daripada satu punca. Mohd Dian et al. (2025) pula menjelaskan bahawa kecacatan laten mempunyai implikasi yang berkait dengan masa penemuan dan tindakan yang boleh diambil. Kajian tersebut membantu menjelaskan keadaan dan punca kecacatan dari sudut teknikal, namun penentuan tanggungjawab menurut fiqh memerlukan pertimbangan normatif berdasarkan fakta berkenaan. Dalam hal ini, kajian ini membezakan secara jelas antara kewujudan kemudaratan, punca, asas tanggungjawab, kadar kerugian dan bentuk pemulihan sebelum al-Damān dapat ditentukan.

Berdasarkan hubungan antara enam tema tersebut, kerangka analitikal *al-Damān* dirumuskan melalui lima komponen, iaitu *thubūt al-darar*, *nisbat al-darar*, *wasf al-mas'ūliyyah*, *taqdīr al-darar* dan *jabr al-darar*. Peranan *ahl al-Ma'rifah* pula merentasi komponen yang memerlukan pengesahan fakta dan pengetahuan teknikal. Kelima-lima komponen ini tidak semestinya berlaku secara berurutan kerana sesetengah kemudaratan boleh dicegah sebelum kerugian sebenar berlaku. Kerangka ini membolehkan *al-Damān* difahami sebagai proses pertanggungjawaban dan pemulihan yang menghubungkan pembuktian kemudaratan, penentuan punca dan tanggungjawab, penaksiran kerugian serta pemulihan hak secara sistematik.

Hak Pemilikan, Perbuatan dan Kegagalan Bertindak

Tema kedua dan ketiga memperlihatkan bahawa pertanggungjawaban boleh berpunca daripada perbuatan atau kegagalan bertindak. Penggunaan hak yang melampaui batas sehingga memudaratkan pihak lain boleh mewujudkan tanggungjawab. Begitu juga apabila seseorang mengetahui kewujudan bahaya tetapi tidak mengambil tindakan yang sewajarnya. Dapatan ini mempunyai persamaan dari sudut fungsi dengan literatur fiqh alam bina yang mengehadkan penggunaan hak apabila menjejaskan jiran (Ezziti et al., 2018; Syed Abdullah et al., 2022). Namun, analisis terhadap al-I'lān turut memperlihatkan kepentingan pengetahuan tentang risiko dan tindakan yang sepatutnya diambil sebelum sesuatu kemudaratan berlaku.

Isu yang hampir sama dibincangkan dalam kajian alam bina kontemporari. Kecacatan bangunan dan kelemahan penyelenggaraan memerlukan penelitian terhadap punca serta tindakan pembetulan yang sesuai (Olanrewaju et al., 2022; Sandanayake et al., 2022; Sarkom et al., 2023). Persamaan tersebut hanya pada tahap fungsi analisis. *Al-tafrīt* tidak boleh disamakan

secara langsung dengan kecuaiian moden, begitu juga kategori fiqh tidak mempunyai padanan langsung dengan tempoh liabiliti kecacatan. Apa yang dapat dibandingkan ialah keperluan untuk mengenal pasti risiko dan punca kerosakan, meneliti tindakan pihak yang terlibat serta membuktikan kaitannya dengan kerugian.

Dari sudut pertanggungjawaban, status pemilikan sahaja tidak mencukupi untuk menentukan pihak yang perlu menanggung akibat. Pemilik tidak semestinya bertanggungjawab terhadap setiap kerosakan pada atau berhampiran hartanya. Sebaliknya, pihak lain boleh dipertanggungjawabkan jika perbuatan atau kegagalannya terbukti menyebabkan kemudaratan. Oleh itu, *wasf al-mas'ūliyyah* ditentukan dengan menilai punca, kawalan terhadap risiko, batas penggunaan hak dan tindakan pihak yang terlibat. Pendekatan ini mengalihkan fokus daripada persoalan siapa pemilik kepada persoalan siapa yang mempunyai hubungan yang dapat dibuktikan dengan kemudaratan yang berlaku.

Integrasi Hukum dengan Kepakaran Teknikal

Peranan *ahl al-Ma'rifah* menunjukkan bahawa penentuan *al-Damān* memerlukan gabungan pertimbangan hukum dan kepakaran teknikal. Hakim menentukan hukum, manakala perkara seperti kestabilan struktur, tahap keretakan, punca kerosakan dan kesan kecacatan terhadap nilai harta mungkin memerlukan penilaian pihak yang berpengetahuan. Perbincangan Ibn al-Rāmī mengenai kedudukan pandangan mereka sebagai *shahādah* atau *ikhbār* (1999, p. 113) menunjukkan bahawa kepakaran menjadi salah satu sumber penting dalam mengesahkan fakta sebelum keputusan hukum dibuat.

Keperluan terhadap kepakaran turut diberi perhatian dalam kajian alam bina kontemporari. Faqih dan Zayed (2021) membezakan pengenalanpastian kecacatan daripada penilaian keadaan bangunan, manakala Sandanayake et al. (2022) menekankan penyiasatan yang sistematik dalam menangani kecacatan. Shooshtarian et al. (2024) pula menunjukkan bahawa sesuatu kecacatan boleh mempunyai punca yang kompleks. Persamaan ini hanya pada tahap fungsi; *Ahl al-Ma'rifah* tidak boleh disamakan secara langsung dengan jurutera, arkitek atau saksi pakar moden. Titik persamaannya ialah keperluan terhadap pengetahuan khusus untuk menjelaskan fakta yang tidak dapat ditentukan melalui pengetahuan umum.

Dalam kerangka kajian ini, kepakaran teknikal diletakkan sebagai elemen rentas kerana peranannya tidak terhad pada satu peringkat. Pengetahuan khusus mungkin diperlukan untuk membuktikan kemudaratan (*thubūt al-darar*), menentukan puncanya (*nisbat al-darar*), menaksir kerugian (*taqdīr al-darar*) dan dalam keadaan tertentu, menentukan bentuk pemulihan yang sesuai. Oleh itu, penentuan tanggungjawab tidak hanya bergantung pada prinsip hukum, tetapi juga pada fakta teknikal yang telah dikenal pasti dan disahkan.

Daripada Pampasan kepada Pemulihan Hak

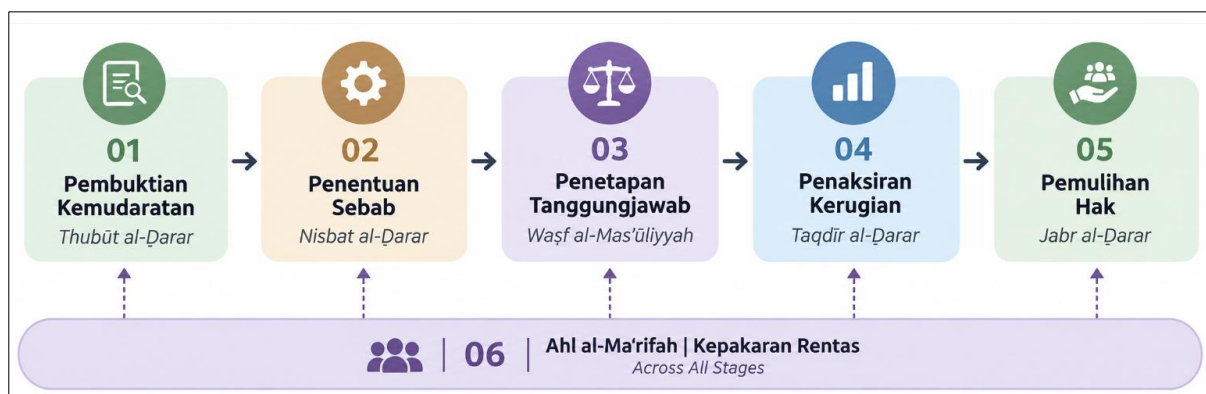
Perbincangan mengenai pampasan dalam hukum Islam menunjukkan bahawa kerugian boleh membawa kepada tanggungan kewangan (Holijah & Rizal, 2022; Miharja, 2016). Namun, al-I'lān memperlihatkan bentuk penyelesaian yang lebih luas; antaranya larangan terhadap tindakan yang memudaratkan, penghapusan sumber bahaya, pembaikan, pengurangan kadar sewa, pampasan berdasarkan nilai dan pemulangan. Pendekatan ini mempunyai persamaan dengan kerangka *darar* yang menekankan keperluan menghapuskan kemudaratan dalam penggunaan tanah (Syed Abdullah et al., 2022). Analisis kajian ini seterusnya membezakan dua proses yang berkaitan, tetapi mempunyai fungsi tersendiri, iaitu penaksiran kerugian dan pemulihan hak.

Taqdīr al-ḍarar menentukan jenis dan kadar kerugian, manakala *jabr al-ḍarar* menentukan kaedah yang sesuai untuk memulihkannya. Sebagai contoh, kehilangan sebahagian manfaat sewaan boleh ditangani melalui pengurangan kadar sewa yang sepadan. Jika sumber bahaya masih wujud, pampasan kewangan sahaja tidak memadai kerana punca kemudaratan masih belum dihapuskan. Oleh itu, pemilihan remedi perlu mengambil kira jenis kemudaratan, punca, kadar kerugian dan bentuk tindakan yang dapat memulihkan hak pihak yang terjejas.

Pembezaan ini menempatkan *al-Ḍamān* dalam hubungan yang lebih jelas dengan perlindungan dan pemulihan hak. Tanggungan ganti rugi, penghapusan bahaya dan pelarasan kontrak boleh berkait dalam satu pertikaian, tetapi setiap satunya mempunyai asas dan syarat hukum tersendiri. Oleh itu, keluasan kerangka analitikal kajian tidak bermaksud bahawa semua tindakan pencegahan atau pelarasan sewa merupakan *al-Ḍamān* dalam pengertian tanggungan pampasan. Pemilihan penyelesaian hendaklah dinilai berdasarkan sifat perbuatan, jenis hak, akibat yang terbukti dan perincian hukum kes berkenaan.

Kerangka Konseptual *al-Ḍamān* dalam Fiqh Alam Bina

Berdasarkan sintesis dapatan, kajian ini mencadangkan suatu kerangka konseptual *al-Ḍamān* dalam fiqh alam bina yang menghubungkan lima fungsi utama, iaitu pembuktian kemudaratan (*thubūt al-ḍarar*), penentuan sebab (*nisbat al-ḍarar*), penetapan asas pertanggungjawaban (*waṣf al-mas'ūliyyah*), penaksiran kerugian (*taqdīr al-ḍarar*) dan pemulihan hak (*jabr al-ḍarar*). *Ahl al-Ma'rifah* ditempatkan sebagai elemen rentas yang menyokong fungsi yang memerlukan pengesahan fakta atau pengetahuan teknikal. Kerangka ini merupakan sintesis analitikal berdasarkan pola kes dalam *al-I'lān bi Ahkām al-Bunyān* dan bukan teori atau model yang dirumuskan secara eksplisit oleh Ibn al-Rāmī.



Rajah 1: Kerangka Konseptual *al-Ḍamān* dalam Fiqh Alam Bina

Sumber: Analisis penyelidikan berdasarkan dapatan kajian dan Ibn al-Rāmī (1999)

Kerangka tersebut tidak seharusnya dibaca sebagai urutan mekanikal. Hubungan antara komponennya bergantung pada sifat sesuatu kes. Sesetengah kemudaratan boleh ditangani pada tahap pencegahan sebelum kerugian sebenar berlaku, manakala kes lain memerlukan pembuktian sebab, penentuan asas pertanggungjawaban dan penaksiran kerugian sebelum bentuk pemulihan dapat dipertimbangkan. Oleh itu, fungsi utama kerangka ialah menyediakan struktur analitikal yang menghubungkan fakta, atribusi tanggungjawab dan pemulihan secara sistematik.

Implikasi Kajian

Dari sudut teoretikal, kerangka ini memperlihatkan bahawa *fiqh* alam bina tidak hanya berkisar pada larangan terhadap kemudaratannya, tetapi turut menyediakan asas bagi penyelesaian pertikaian. Kes yang dihipunkan oleh Ibn al-Rāmī menunjukkan bagaimana penggunaan hak dinilai berdasarkan kesannya terhadap pihak lain. Apabila timbul pertikaian, fakta perlu dikenal pasti, tanggungjawab ditentukan, kerugian ditaksir dan bentuk pemulihan dipertimbangkan. Dengan demikian, *fiqh* alam bina turut berfungsi sebagai kerangka untuk mengurus konflik hak yang timbul daripada penggunaan dan interaksi dalam ruang fizikal.

Kerangka ini juga memperluas pemahaman tentang bentuk kerugian yang perlu diambil kira. Pengurangan kadar sewa apabila sebahagian ruang tidak lagi dapat digunakan menunjukkan bahawa kerugian bukan sahaja melibatkan kerosakan fizikal, tetapi juga kehilangan manfaat. Pada masa yang sama, kes dinding yang membahayakan memperlihatkan fungsi pencegahan sebelum kerugian berlaku. Sebaliknya, penaksiran *qīmat al-‘ayb* dan pengurangan sewa menunjukkan bentuk pemulihan selepas kerugian dikenal pasti. Hal ini memperlihatkan hubungan antara pencegahan dan pemulihan dalam menangani kemudaratannya.

Dalam penyelidikan alam bina kontemporari, kerangka ini berpotensi digunakan sebagai panduan analisis bagi isu seperti kebocoran antara tingkat, kecacatan pembinaan, kerosakan akibat kerja di hartanah bersebelahan dan kegagalan penyelenggaraan harta bersama. Analisis boleh dimulakan dengan mengenal pasti kerosakan dan puncanya, diikuti penentuan pihak yang berkaitan, penaksiran kerugian fizikal atau kehilangan manfaat serta penilaian bentuk pemulihan yang sesuai. Namun, penggunaannya perlu disepadukan dengan undang-undang semasa, piawaian teknikal dan amalan profesional yang berkaitan. Kerangka *fiqh* ini bukan pengganti kepada bukti teknikal atau peruntukan undang-undang, tetapi menyediakan asas normatif untuk menilai hubungan antara kemudaratannya, tanggungjawab dan pemulihan.

Batasan Kajian

Kajian ini memfokuskan *al-I‘lān* sebagai sumber primer dan tidak mewakili keseluruhan doktrin al-Damān merentas mazhab. Enam tema merupakan sintesis terhadap perbincangan terpilih, bukan pengelompokan asal pengarang atau satu-satunya cara mengklasifikasikan kandungan kitab. Inventori 11 unit rujukan menerangkan bukti yang dipaparkan dalam artikel, tetapi tidak menyediakan jumlah saringan keseluruhan. Oleh itu, kadar pemilihan dan pengecualian kes tidak dapat dihitung, dan taburan tema tidak boleh ditafsirkan sebagai gambaran menyeluruh kandungan al-I‘lān. Batas ini mengehadkan penilaian terhadap keluasan liputan korpus dan keboleholahan pemilihan kes.

Perbandingan dengan kajian alam bina kontemporari turut dihadkan pada tahap konseptual. Kajian ini tidak menjalankan analisis doktrinal terhadap undang-undang pembinaan Malaysia dan tidak menyamakan konsep *fiqh* dengan doktrin tort atau kontrak moden. Penggunaan kerangka ini dalam pertikaian semasa memerlukan kajian lanjut yang mengambil kira undang-undang berkuat kuasa, piawaian teknikal, amalan profesional serta bukti empirikal yang berkaitan.

Kesimpulan dan Cadangan

Analisis ini menunjukkan bahawa al-Damān dalam *fiqh* alam bina tidak terbatas kepada pampasan, sebaliknya perlu dianalisis bersama proses pertanggungjawaban dan pemulihan hak, dengan membezakan kewajipan pampasan daripada tindakan pencegahan dan pelarasan kontrak. Kewujudan kerosakan fizikal sahaja belum memadai untuk menetapkan

tanggungjawab. Kemudaran perlu dibuktikan, puncanya dikenal pasti dan kaitannya dengan pihak tertentu ditentukan. Kerugian kemudiannya ditaksir bagi menetapkan bentuk pemulihan yang sesuai dan berkadar.

Enam tema yang dikenal pasti memperlihatkan fungsi yang saling melengkapi dalam proses tersebut. *Thubūt al-ḍarar* dan *nisbat al-ḍarar* membezakan pembuktian kemudaran daripada penentuan sebab. *Asbāb al-Ḍamān* menjelaskan asas pertanggungjawaban, manakala pengetahuan tentang risiko menunjukkan kepentingan tindakan terhadap bahaya yang telah diketahui. *Taqdīr al-ḍarar* memberi tumpuan kepada jenis dan kadar kerugian, sementara *ahl al-Ma'rifah* menyediakan pengetahuan khusus bagi menjelaskan fakta yang memerlukan kepakaran. *Jabr al-ḍarar* pula merangkumi pelbagai bentuk pemulihan, daripada pencegahan dan pembaikan hingga pampasan atau pemulangan.

Sumbangan utama kajian ialah pembentukan kerangka konseptual yang menghubungkan pembuktian kemudaran, penentuan sebab dan tanggungjawab, penaksiran kerugian serta pemulihan, dengan kepakaran teknikal sebagai elemen rentas. Kerangka ini bukan pengganti kepada perincian hukum, peruntukan undang-undang atau penilaian kejuruteraan. Sebaliknya, kerangka tersebut menyediakan asas yang lebih tersusun untuk menganalisis pertikaian berkaitan alam bina. Kajian lanjutan boleh memperluas analisis kepada sumber *fiqh* dan pandangan mazhab yang lain, di samping menilai kesesuaiannya dalam isu semasa seperti kecacatan kediaman, kebocoran antara tingkat, kerosakan akibat kerja pembinaan bersebelahan dan penyelenggaraan harta bersama.

Secara keseluruhannya, *al-I'lān* memperlihatkan bahawa penentuan *al-Ḍamān* dalam alam bina tidak terhenti pada pengesanan kerosakan. Ia memerlukan penelitian terhadap punca, asas pertanggungjawaban, kadar kerugian dan bentuk pemulihan yang sesuai. Pembacaan ini menempatkan *al-Ḍamān* sebagai suatu proses yang menghubungkan fakta dengan tanggungjawab dan seterusnya pemulihan hak secara adil serta berkadar.

Penghargaan

Para penulis merakamkan penghargaan kepada Akademi Pengajian Islam Kontemporari (ACIS), Universiti Teknologi MARA (UiTM), atas sokongan akademik dan persekitaran penyelidikan yang menyumbang kepada pembangunan kajian ini.

Rujukan

- Alomari, O. M. (2022). Identification and categorization of building defects. *Civil Engineering and Architecture*, 10(2), 438–446. <https://doi.org/10.13189/cea.2022.100204>
- al-Zuhaylī, W. (1997). *Al-fiqh al-Islāmī wa adillatuhu* (4th ed., Vols. 1–8). Dār al-Fikr.
- Asyiqin, I. Z., Akbar, M. F., Wirayudha, D. P., & Abul Hisyam, A. (2025). Reconciling ownership risk under Islamic economic law: Comparative analysis of Indonesian and Malaysian contracts. *Indonesia Private Law Review*, 6(2), 133–158. <https://doi.org/10.25041/iplr.v6i2.4545>
- Bin Mohamad, A. B. (2021). Islamic tort law. In M. Bussani & A. J. Sebok (Eds.), *Comparative tort law: Global perspectives* (2nd ed., pp. 469–516). Edward Elgar Publishing.
- Bowen, G. A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40. <https://doi.org/10.3316/QRJ0902027>
- Braun, V., & Clarke, V. (2023). Toward good practice in thematic analysis: Avoiding common problems and becoming a knowing researcher. *International Journal of Transgender Health*, 24(1), 1–6. <https://doi.org/10.1080/26895269.2022.2129597>
- Ezziti, B.-E., El Hattach, M., & Ezziti, M. (2018). Islamic law and neighborhood building principles: The cases of privacy and avoidance of harming. *International Journal of Innovation and Applied Studies*, 25(1), 329–336. <https://ijias.issr-journals.org/abstract.php?article=IJIAS-18-203-50>
- Faqih, F., & Zayed, T. (2021). Defect-based building condition assessment. *Building and Environment*, 191, 107575. <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2020.107575>
- Hakim, B. S. (1986). *Arabic-Islamic cities: Building and planning principles*. Kegan Paul International.
- Holijah, & Rizal, M. (2022). Islamic compensation concept: The consumer dispute settlement pattern in Indonesia. *Samarah: Jurnal Hukum Keluarga dan Hukum Islam*, 6(1), 98–114. <https://doi.org/10.22373/SJHK.V6I1.8951>
- Ibn al-Rāmī, M. ibn I. (1999). *Kitāb al-I' lān bi Ahkām al-Bunyān*. Markaz al-Nashr al-Jāmi'ī.
- Ibn 'Arafah, M. (2014). *Al-mukhtaṣar al-fiqhī* (H. 'A. R. M. Khayr, Ed.). Mu'assasat Khalaf Aḥmad al-Ḥabtūr li-l-A' māl al-Khayriyyah. <https://shamela.ws/book/16968>
- Ibn Farḥūn, I. (1986). *Tabṣirat al-ḥukkām fī uṣūl al-aqḍiyah wa manāḥij al-aḥkām*. Maktabat al-Kulliyyāt al-Azhariyyah. <https://shamela.ws/book/21595>
- Ibn Sahl, 'I. (2007). *Dīwān al-aḥkām al-kubrā aw al-i' lām bi-nawāzil al-aḥkām wa quṭr min siyar al-ḥukkām* (Y. Murād, Ed.). Dār al-Ḥadīth. <https://shamela.ws/book/14593>
- Ibn Yūnus, M. (2013). *Al-jāmi' li-masā'il al-Mudawwanah*. Ma'had al-Buḥūth al-'Ilmiyyah wa Iḥyā' al-Turāth al-Islāmī, Jāmi'at Umm al-Qurā. <https://shamela.ws/book/18607>
- Miharja, J. (2016). Konsep ganti rugi perspektif hukum Islam. *Mu'amalat: Jurnal Kajian Hukum Ekonomi Syariah*, 8(2), 133–155. <https://doi.org/10.20414/mu.v8i2.1997>
- Mohd Dian, A., Ismail, I., Ya'cob, S. N., Abu Bakar, N., & Ikhsan, M. I. (2025). Latent defects: Navigating the defects liability period and legal action deadlines for homebuyers in Malaysia. *Planning Malaysia*, 23(1), 334–349. <https://doi.org/10.21837/pm.v23i35.1682>
- Mortada, H. (2003). *Traditional Islamic principles of built environment*. RoutledgeCurzon.
- Nowell, L. S., Norris, J. M., White, D. E., & Moules, N. J. (2017). Thematic analysis: Striving to meet the trustworthiness criteria. *International Journal of Qualitative Methods*, 16(1), 1–13. <https://doi.org/10.1177/1609406917733847>
- Olanrewaju, A., Tan, Y. Y., & Soh, S. N. (2022). Defect characterisations in the Malaysian affordable housing. *International Journal of Building Pathology and Adaptation*, 40(4), 539–568. <https://doi.org/10.1108/IJBPA-11-2018-0095>

- Sandanayake, M., Yang, W., Chhibba, N., & Vrcelj, Z. (2022). Residential building defects investigation and mitigation—A comparative review in Victoria, Australia, for understanding the way forward. *Engineering, Construction and Architectural Management*, 29(9), 3689–3711. <https://doi.org/10.1108/ECAM-03-2021-0232>
- Sarkom, Y., Ghani, M. Z. A., Ariff, N. R. M., Jalil, M. K. A., & Kenawy, I. (2023). A comparative review of the statutory periodic building inspection implementation in the Klang Valley region, Malaysia and Hong Kong, China. *International Journal of Sustainable Construction Engineering and Technology*, 14(5 Special Issue), 278–289. <https://doi.org/10.30880/ijscet.2023.14.05.022>
- Shooshtarian, S., Gurmu, A. T., & Mahmood, M. N. (2024). Application of the DEMATEL approach to analyse the root causes of building defects. *Quality & Quantity*, 58(5), 4641–4660. <https://doi.org/10.1007/s11135-024-01872-3>
- Syed Abdullah, S. F., Muhamad, M. D., & Ishak, A. H. (2022). Fiqh frameworks of dharar (harm) principle in landuse based on Kitab al-I'lan bi Ahkam al-Bunyan. *Journal of ASIAN Behavioural Studies*, 7(22), 15–26. <https://doi.org/10.21834/jabs.v7i22.411>