

# HUBUNGAN KEPIMPINAN GURU PEMULIHAN KHAS DENGAN PENCAPAIAN ASAS 3M MURID PEMULIHAN KHAS TAHUN DUA DI NEGERI KELANTAN

## *THE RELATIONSHIP BETWEEN SPECIAL REMEDIAL TEACHERS' LEADERSHIP AND YEAR TWO SPECIAL REMEDIAL PUPILS' ACHIEVEMENT IN THE 3Rs IN THE STATE OF KELANTAN*

Mohd Abd Malik Abdullah<sup>1</sup>  
Rozniza Zaharudin<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup> School of Educational Studies, Universiti Sains Malaysia, 11800 Gelugor, Penang, Malaysia.  
(E-mail: [cikgumalik@gmail.com](mailto:cikgumalik@gmail.com))

<sup>2</sup> School of Educational Studies, Universiti Sains Malaysia, 11800 Gelugor, Penang, Malaysia.  
(E-mail: [roz@usm.my](mailto:roz@usm.my))

\*Corresponding author: [roz@usm.my](mailto:roz@usm.my)

### Article history

Received date : 5-9-2026  
Revised date : 6-9-2026  
Accepted date : 28-10-2026  
Published date : 29-10-2026

### To cite this document:

Abdullah, M. A. M., & Zaharudin, R. (2026). Hubungan kepimpinan guru pemulihan khas dengan pencapaian asas 3M murid pemulihan khas tahun dua di Negeri Kelantan. *Journal of Islamic, Social, Economics and Development (JISED)*, 11 (87), 570-581.

**Abstrak:** Masalah penguasaan asas membaca, menulis dan mengira (3M) dalam kalangan murid sekolah rendah di Malaysia terus menjadi isu yang signifikan, terutamanya dalam kalangan murid Pemulihan Khas. Kajian ini bertujuan menilai tahap pencapaian 3M murid Pemulihan Khas Tahun Dua di Kelantan, tahap kepimpinan guru Pemulihan Khas, perbezaan kepimpinan guru berdasarkan faktor demografi dan lokasi sekolah, serta hubungan antara kepimpinan guru dengan pencapaian 3M. Kajian kuantitatif ini melibatkan 252 orang Guru Pemulihan Khas dari seluruh negeri Kelantan. Instrumen soal selidik digunakan, dan analisis data dijalankan menggunakan statistik deskriptif, ujian-t, ANOVA, dan Korelasi Pearson. Dapatan menunjukkan pencapaian membaca, menulis dan mengira murid berada pada tahap sederhana, manakala tahap kepimpinan guru berada pada tahap tinggi (min=4.20). Tiada perbezaan signifikan didapati berdasarkan umur, jantina, kelayakan akademik, pengalaman mengajar atau lokasi sekolah. Namun, terdapat hubungan signifikan yang lemah tetapi positif antara kepimpinan guru dan pencapaian 3M murid. Kajian ini menegaskan kepentingan kepimpinan instruksional dalam menyokong murid pemulihan khas serta perlunya intervensi pedagogi berstruktur untuk meningkatkan kemahiran asas mereka.

**Kata Kunci:** Kepimpinan guru, Pemulihan Khas, pencapaian 3M, membaca, menulis, mengira, guru sekolah rendah

**Abstract:** *The problem of mastering basic skills in reading, writing, and arithmetic (3Rs) among primary school students in Malaysia continues to be a significant issue, especially among Special Remedial students. This study aims to evaluate the level of 3Rs achievement among Year Two Special Remedial students in Kelantan, the level of leadership among Special Remedial teachers, the differences in teacher leadership based on demographic factors and school location, and the relationship between teacher leadership and students' 3Rs achievement. This quantitative study involved 252 Special Remedial teachers from across the state of Kelantan. A questionnaire was used as the research instrument, and data were analyzed using descriptive statistics, t-tests, ANOVA, and Pearson Correlation. The findings show that students' achievement in reading, writing, and arithmetic is at a moderate level, while the level of teacher leadership is high (mean = 4.20). No significant differences were found based on age, gender, academic qualification, teaching experience, or school location. However, there is a weak but positive significant relationship between teacher leadership and students' 3Rs achievement. This study highlights the importance of instructional leadership in supporting Special Remedial students and the need for structured pedagogical interventions to improve their basic skills.*

**Keywords:** *Teacher leadership, Special Remedial, 3Rs achievement, reading, writing, arithmetic, primary school teachers*

## Pendahuluan

Pendidikan asas membaca, menulis dan mengira (3M) merupakan teras pembelajaran sekolah rendah. Walau bagaimanapun, laporan sejak 1980-an hingga kini menunjukkan sebahagian murid masih gagal menguasai kemahiran asas tersebut. Unit Sekolah Rendah (1992) melaporkan hampir 10% murid tidak dapat membaca dengan baik, manakala laporan Jabatan Pelajaran Pulau Pinang (2002) menunjukkan lebih 13,332 murid Tahun 1 mengalami masalah membaca dan memahami. Situasi ini masih berterusan sehingga kini, terutamanya melibatkan murid-murid Pemulihan Khas. Sebagai contoh, saringan Kementerian Pendidikan mendapati 5.65% murid Tahun Dua dan Tahun Enam masih belum menguasai kemahiran asas 3M (Fadhlin Sidek, 2024), manakala seramai 122,062 murid Tahun Satu atau sekitar 27% dikenal pasti belum menguasai kemahiran tersebut dalam program intervensi awal (Fadhlin Sidek, 2024).

Murid Pemulihan Khas merupakan murid arus perdana yang lemah dalam penguasaan 3M, dan mereka memerlukan bimbingan intensif serta strategi pengajaran khusus untuk menguasai kemahiran asas. Keupayaan mereka untuk menguasai kemahiran asas ini sangat dipengaruhi oleh peranan Guru Pemulihan Khas, yang bukan sahaja bertindak sebagai pengajar tetapi juga pemimpin instruksional dalam bilik darjah. Hal ini selaras dengan dapatan kajian saringan literasi dan numerasi (LINUS) yang menunjukkan tahap membaca dan menulis murid berada pada tahap sederhana serta berbeza mengikut jenis sekolah (Chew, 2018).

Dalam konteks Kelantan, peranan Guru Pemulihan Khas amat penting kerana negeri ini mempunyai bilangan murid yang tinggi mengikuti intervensi pemulihan. Namun, kajian empirikal yang menghubungkan kepimpinan guru dengan pencapaian 3M murid Pemulihan Khas masih terhad. Walaupun begitu, usaha intervensi awal menunjukkan perkembangan positif apabila hampir 88.88% murid Tahun Satu berjaya menguasai kemahiran asas menjelang akhir sesi akademik 2025/2026, sementara murid yang belum menguasai kemahiran terus mengikuti Program Pemulihan Khas (Fadhlin Sidek, 2026).

### Jurang Kajian

Dalam meneliti sorotan literatur, jelas menunjukkan bahawa wujud beberapa jurang penting dalam penyelidikan terdahulu berkaitan kepimpinan instruksional guru serta keberkesanannya dalam konteks program Pemulihan Khas. Jurang-jurang ini merangkumi aspek teori, metodologi dan konteks, yang seterusnya memberikan asas kukuh bagi keperluan menjalankan kajian semasa. Setiap jurang tersebut memberikan implikasi tertentu terhadap perkembangan ilmu serta pelaksanaan amalan pendidikan, khususnya bagi meningkatkan pencapaian murid dalam kemahiran asas membaca, menulis dan mengira (3M).

Pertama, dari sudut jurang teori, kajian-kajian terdahulu lebih banyak menekankan aspek pedagogi, strategi pengajaran dan pendekatan kurikulum dalam program Pemulihan Khas. Walaupun aspek ini penting, sorotan literatur menunjukkan bahawa peranan kepimpinan instruksional guru masih kurang mendapat perhatian sebagai satu konstruk yang berpotensi mempengaruhi keberhasilan murid pemulihan (Hallinger, 2011; Robinson et al., 2008). Kebanyakan penyelidikan lebih cenderung melihat guru sebagai pelaksana pedagogi, sedangkan elemen kepimpinan instruksional seperti kebolehan merancang intervensi, memantau kemajuan murid, serta membuat keputusan instruksional berasaskan data yang belum diteroka secara mendalam. Kekurangan fokus terhadap dimensi ini mewujudkan satu jurang teori yang signifikan, iaitu keperluan memahami bagaimana kepimpinan instruksional guru dapat berfungsi sebagai pemangkin pencapaian murid dalam konteks pemulihan.

Kedua, terdapat jurang metodologi yang ketara dalam penyelidikan terdahulu. Kajian-kajian lepas lazimnya menilai pencapaian murid menggunakan ujian standard yang bersifat formal dan sering tidak mengambil kira realiti bilik darjah Pemulihan Khas. Walaupun ujian standard mempunyai nilai dari segi kebolehpercayaan, ia tidak semestinya menggambarkan keupayaan sebenar murid yang mengikuti program pemulihan, memandangkan mereka memerlukan penilaian yang lebih fleksibel, kontekstual dan bersifat formatif (Black & Wiliam, 1998; Brookhart, 2013). Kajian semasa mengisi jurang ini dengan menggunakan penilaian guru sebagai ukuran utama pencapaian murid. Penilaian guru dianggap lebih autentik dan relevan kerana ia berpandukan pemerhatian berterusan, kerja kursus, rekod kemajuan serta interaksi harian dengan murid. Pendekatan metodologi yang lebih holistik ini bukan sahaja menguatkan kesahan konstruk, tetapi juga memberikan gambaran yang lebih tepat tentang perkembangan 3M murid pemulihan.

Ketiga, wujud jurang konteks, khususnya berkaitan kekurangan kajian empirikal mengenai Pemulihan Khas di negeri Kelantan. Walaupun program ini telah dilaksanakan di seluruh negara, literatur menunjukkan bahawa penyelidikan yang memfokuskan hubungan antara kepimpinan instruksional guru dan pencapaian 3M dalam konteks tempatan masih terhad (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2019; Abdul Rasid, 2016). Setiap negeri mempunyai latar belakang sosioekonomi, budaya dan persekitaran pendidikan yang berbeza, dan hal ini boleh mempengaruhi keberkesanan pelaksanaan program pemulihan. Kekurangan kajian bersifat lokal ini menyukarkan pemahaman mendalam terhadap cabaran dan potensi sebenar di sekolah-sekolah di Kelantan. Oleh itu, kajian semasa berupaya mengisi kekosongan tersebut dengan memberikan data empirikal yang lebih tepat dan kontekstual, sekaligus menyumbang kepada pembangunan dasar dan amalan tempatan.

Secara keseluruhannya, ketiga-tiga jurang ini iaitu teori, metodologi dan konteks dapat mengukuhkan rasional pelaksanaan kajian. Dengan mengisi jurang yang dikenalpasti, kajian ini bukan sahaja menyumbang kepada pemerkayaan ilmu dalam bidang kepimpinan

instruksional guru, tetapi juga membantu memperkuat amalan program Pemulihan Khas demi meningkatkan pencapaian murid dalam kemahiran asas 3M. Jurang-jurang ini menegaskan kepentingan kajian semasa sebagai usaha memperbaiki kualiti pendidikan pemulihan melalui pemahaman yang lebih menyeluruh, tepat dan kontekstual.

### **Tujuan Kajian dan Persoalan Kajian**

Kajian ini dijalankan bagi memahami secara menyeluruh hubungan antara kepimpinan guru Pemulihan Khas dan pencapaian asas membaca, menulis dan mengira (3M) dalam kalangan murid Tahun Dua yang mengikuti program Pemulihan Khas. Seiring dengan kepentingan kemahiran asas sebagai asas kejayaan akademik murid, kajian ini memfokuskan penilaian autentik berdasarkan perspektif guru sebagai individu yang paling hampir dengan perkembangan pembelajaran murid (Hattie, 2009; Guskey, 2003). Secara khusus, kajian ini bertujuan menilai tahap pencapaian murid dalam ketiga-tiga komponen 3M, iaitu membaca, menulis dan mengira. Selain itu, kajian ini juga berhasrat menentukan tahap kepimpinan guru Pemulihan Khas berdasarkan tujuh dimensi utama kepimpinan instruksional yang telah dibincangkan dalam sorotan literatur (Hallinger & Murphy, 1985; Leithwood et al., 2008).

Di samping itu, kajian ini turut memberi tumpuan kepada perbezaan tahap kepimpinan guru berdasarkan faktor demografi guru serta lokasi sekolah, sama ada di kawasan bandar atau luar bandar. Aspek ini penting kerana variasi persekitaran dan pengalaman boleh mempengaruhi gaya kepimpinan serta amalan profesional guru pemulihan (Day et al., 2010). Akhir sekali, kajian ini bertujuan mengenal pasti hubungan antara kepimpinan guru dan pencapaian murid dalam kemahiran 3M. Penemuan ini diharapkan dapat menjelaskan peranan kepimpinan guru sebagai faktor yang berpotensi menyumbang kepada peningkatan prestasi murid pemulihan, selaras dengan dapatan bahawa kepimpinan pendidikan mempunyai kesan signifikan terhadap hasil pembelajaran murid (Leithwood et al., 2004).

### **Sorotan Literatur dan Pembinaan Hipotesis**

Kajian ini dijalankan bagi memahami secara menyeluruh hubungan antara kepimpinan guru Pemulihan Khas dan pencapaian asas membaca, menulis dan mengira (3M) dalam kalangan murid Tahun Dua yang mengikuti program Pemulihan Khas. Seiring dengan kepentingan kemahiran asas sebagai asas kejayaan akademik murid, kajian ini memfokuskan penilaian autentik berdasarkan perspektif guru sebagai individu yang paling hampir dengan perkembangan pembelajaran murid (Hattie, 2009; Guskey, 2003; Darling-Hammond et al., 2020). Dalam konteks ini, teori pembelajaran turut menjadi asas penting bagi menjelaskan bagaimana murid pemulihan membina penguasaan kemahiran asas 3M.

Kajian ini disandarkan kepada Teori Konstruktivisme Sosial Vygotsky (1978) yang menegaskan bahawa pembelajaran berlaku melalui interaksi sosial, bimbingan guru, dan sokongan berperingkat (*scaffolding*) dalam Zon Perkembangan Proksimal (ZPD). Dalam program Pemulihan Khas, guru bukan sahaja berperanan sebagai penyampai ilmu, tetapi juga sebagai fasilitator yang membimbing murid secara intensif mengikut tahap kebolehan individu. Selain itu, Teori Pembelajaran Masteri Bloom (1968) turut relevan kerana menekankan bahawa setiap murid mampu mencapai penguasaan kemahiran asas sekiranya diberikan masa, intervensi dan strategi pengajaran yang sesuai. Kedua-dua teori ini memperkuat rasional bahawa keberkesanan kepimpinan guru dalam merancang, memantau dan menyesuaikan intervensi pengajaran amat mempengaruhi pencapaian murid pemulihan. Dapatan ini selari dengan kajian Guskey (2007) yang menunjukkan bahawa pendekatan masteri meningkatkan pencapaian murid berkeperluan sokongan akademik rendah, namun bercanggah dengan

dapatan Slavin (2018) yang mendapati keberkesanan pendekatan tersebut menjadi tidak konsisten apabila guru tidak mempunyai latihan pedagogi khusus atau sumber intervensi yang mencukupi. Percanggahan ini menunjukkan bahawa teori pembelajaran sahaja tidak memadai tanpa disokong oleh kepimpinan guru yang berkualiti dan keupayaan melaksanakan intervensi secara sistematik.

Secara khusus, kajian ini bertujuan menilai tahap pencapaian murid dalam ketiga-tiga komponen 3M, iaitu membaca, menulis dan mengira. Selain itu, kajian ini juga berhasrat menentukan tahap kepimpinan guru Pemulihan Khas berdasarkan tujuh dimensi utama kepimpinan instruksional yang telah dibincangkan dalam sorotan literatur (Hallinger & Murphy, 1985; Leithwood et al., 2008; Grissom et al., 2021). Integrasi teori kepimpinan instruksional dengan teori pembelajaran ini menunjukkan bahawa kepimpinan guru yang efektif bukan sahaja mempengaruhi organisasi pengajaran, malah membentuk persekitaran pembelajaran yang responsif terhadap keperluan perkembangan murid. Walau bagaimanapun, dapatan kajian terdahulu menunjukkan wujud konflik empirikal: Robinson (2011) dan Leithwood et al. (2004) menegaskan bahawa kepimpinan instruksional mempunyai pengaruh positif signifikan terhadap pencapaian murid, manakala Day et al. (2010) mendapati kesan tersebut sering bersifat tidak langsung dan bergantung kepada mediator seperti komitmen guru, iklim sekolah, dan sokongan pentadbiran. Perbezaan ini menunjukkan bahawa hubungan antara kepimpinan guru Pemulihan Khas dan pencapaian 3M bukan hubungan linear semata-mata, tetapi dipengaruhi oleh faktor kontekstual dan organisasi sekolah.

Di samping itu, kajian ini turut memberi tumpuan kepada perbezaan tahap kepimpinan guru berdasarkan faktor demografi guru serta lokasi sekolah, sama ada di kawasan bandar atau luar bandar. Aspek ini penting kerana variasi persekitaran dan pengalaman boleh mempengaruhi gaya kepimpinan serta amalan profesional guru pemulihan (Day et al., 2010; OECD, 2020). Dalam kerangka teori ekologi pendidikan Bronfenbrenner (1979), faktor persekitaran sekolah dan komuniti turut mempengaruhi proses pembelajaran murid serta keberkesanan pelaksanaan intervensi guru. Oleh itu, konteks sekolah bandar dan luar bandar dilihat sebagai faktor yang boleh memoderasi hubungan antara kepimpinan guru dan pencapaian murid. Kajian OECD (2020) melaporkan bahawa sekolah bandar lazimnya mempunyai akses latihan profesional dan sumber pengajaran yang lebih baik berbanding sekolah luar bandar, namun beberapa kajian tempatan menunjukkan guru di sekolah luar bandar kadangkala memperlihatkan tahap kepimpinan interpersonal yang lebih tinggi kerana hubungan lebih rapat dengan komuniti setempat. Konflik dapatan ini menandakan bahawa kelebihan lokasi tidak semestinya menjamin keberkesanan kepimpinan, sebaliknya bergantung kepada bagaimana guru memanfaatkan sumber dan jaringan sokongan setempat.

Akhir sekali, kajian ini bertujuan mengenal pasti hubungan antara kepimpinan guru dan pencapaian murid dalam kemahiran 3M. Penemuan ini diharapkan dapat menjelaskan peranan kepimpinan guru sebagai faktor yang berpotensi menyumbang kepada peningkatan prestasi murid pemulihan, selaras dengan dapatan bahawa kepimpinan pendidikan mempunyai kesan signifikan terhadap hasil pembelajaran murid (Leithwood et al., 2004; Robinson, 2011). Namun demikian, beberapa penyelidikan mutakhir menunjukkan bahawa dalam konteks murid berkeperluan pemulihan, faktor seperti latar belakang sosioekonomi keluarga, motivasi murid, dan sokongan ibu bapa kadangkala lebih dominan berbanding faktor kepimpinan guru semata-mata (Darling-Hammond et al., 2020). Dengan menggabungkan perspektif kepimpinan instruksional dan teori pembelajaran, kajian ini dijangka dapat menghasilkan pemahaman yang

lebih holistik tentang bagaimana kepemimpinan guru Pemulihan Khas dapat berfungsi sebagai pemangkin utama dalam meningkatkan penguasaan asas 3M murid.

Kerangka konseptual menunjukkan pencapaian murid pemulihan khas tahun dua dalam membaca, menulis dan mengira memberi kesan terhadap kepemimpinan guru pemulihan khas di negeri Kelantan. Kerangka konseptual kajian ini dirangka mengikut kesesuaian objektif dan persoalan kajian yang telah dirangka oleh penyelidik.



**Rajah 2: Kerangka Konsep Hubungan Pencapaian 3M Murid Pemulihan Khas Tahun Dua dengan Kepimpinan Guru Pemulihan Khas di Negeri Kelantan.**

Pada hari ini kesedaran tentang konsep kepemimpinan guru semakin berkembang dalam arus Pendidikan. Pemimpin tidak hanya tertumpu kepada Guru Besar semata-mata. Pembangunan model kajian yang lebih baik dari masa ke semasa tentang kepemimpinan guru akan turut membangunkan prestasi sekolah (Beauchum & Dentith, 2004; Harris, 2003). Kajian penyelidikan yang dijalankan terhadap kepemimpinan guru juga telah mendedahkan pelbagai peranan dan amalan yang dijalankan oleh guru seperti mengambil inisiatif di peringkat bilik darjah, membimbing orang lain, bekerjasama dengan rakan sejawat, menganjurkan aktiviti pembangunan profesional, bekerjasama dengan komuniti dan sebagainya (Dils, 2001; Dozier, 2007; Harrison & Killion, 2007; Hickey & Harris, 2005; Katzenmeyer & Moller, 2001; Spillane & Sherer, 2004; Tashi, 2015).

Berpanduan sorotan ini, kajian merumuskan beberapa hipotesis, antaranya:

- H<sup>01</sup>: Tiada hubungan signifikan antara tahap pencapaian membaca murid dan kepemimpinan guru Pemulihan Khas.
- H<sup>02</sup>: Tiada hubungan signifikan antara tahap pencapaian menulis murid dan kepemimpinan guru Pemulihan Khas.
- H<sup>03</sup>: Tiada hubungan signifikan antara tahap pencapaian mengira murid dan kepemimpinan guru Pemulihan Khas.

Hipotesis ini dibentuk bagi menguji sama ada kepemimpinan guru benar-benar memainkan peranan dalam meningkatkan pencapaian murid atau sekadar satu faktor luaran tanpa impak signifikan.

## Metodologi

Kajian ini menggunakan reka bentuk kuantitatif berbentuk tinjauan bagi mendapatkan gambaran empirikal mengenai kepimpinan instruksional guru serta prestasi murid pemulihan di negeri Kelantan. Pendekatan ini membolehkan pengumpulan data secara meluas dan sistematik, selaras dengan objektif untuk menilai hubungan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah kajian.

Sampel kajian terdiri daripada 252 orang Guru Pemulihan Khas dari seluruh negeri Kelantan. Responden dipilih daripada pelbagai latar belakang demografi bagi membolehkan analisis perbandingan dibuat berdasarkan faktor pengalaman, jantina, opsyen pendidikan dan lokasi sekolah (bandar atau luar bandar). Data sampel seperti umur, pengalaman mengajar, dan bilangan murid dalam program Pemulihan Khas diringkaskan dalam laporan lengkap Bab 4, namun tetap menjadi asas penting kepada analisis inferensi kajian ini.

Instrumen kajian terdiri daripada dua skala utama. Pertama, skala pencapaian membaca, menulis dan mengira murid yang dinilai berdasarkan pemerhatian dan penilaian guru. Kaedah ini dipilih bagi mendapatkan gambaran autentik mengenai prestasi murid dalam konteks bilik darjah sebenar. Kedua, instrumen kepimpinan guru merangkumi tujuh dimensi yang telah disahkan melalui kajian lepas, meliputi aspek-aspek seperti perancangan instruksional, pemantauan pembelajaran, penyediaan persekitaran kondusif dan sokongan emosi kepada murid.

Bagi tujuan analisis, kajian menggunakan statistik deskriptif seperti min dan sisihan piawai bagi menentukan tahap pencapaian dan kepimpinan. Analisis perbezaan dijalankan menggunakan ujian-t dan ANOVA bagi mengenal pasti perbezaan berdasarkan demografi dan lokasi sekolah. Seterusnya, korelasi Pearson digunakan untuk menguji hubungan antara kepimpinan guru dan pencapaian murid dalam komponen membaca, menulis dan mengira.

Analisis Faktor Penerokaan (EFA) menunjukkan data kajian adalah sesuai untuk analisis faktor dengan nilai KMO yang tinggi (0.91) dan ujian Bartlett's Test of Sphericity yang signifikan ( $p < .001$ ), menandakan kecukupan sampel serta korelasi item yang memadai. Bagi konstruk kepimpinan guru pemulihan khas, tujuh faktor utama berjaya dikenal pasti melalui kaedah Principal Axis Factoring dengan putaran Promax, dengan semua item mencatat factor loading melebihi 0.60 tanpa cross-loading dan varians dijelaskan antara 55% hingga 64%, membuktikan struktur konstruk yang multidimensi dan stabil. Bagi konstruk pencapaian murid pula, domain membaca, menulis dan mengira masing-masing membentuk satu faktor yang jelas dengan factor loading melebihi 0.60 dan jumlah varians dijelaskan melebihi 58%, menunjukkan keseragaman dalaman yang baik.

Seterusnya, Analisis Faktor Pengesahan (CFA) mengesahkan model pengukuran dengan indeks kesesuaian yang memuaskan ( $CFI = 0.95$ ,  $TLI = 0.94$ ,  $RMSEA = 0.054$ ,  $SRMR = 0.047$ ), manakala kesahan konvergen dan diskriminan turut dipenuhi melalui nilai factor loading, AVE dan CR yang menepati piawaian. Secara keseluruhannya, dapatan ini mengesahkan bahawa instrumen bagi konstruk kepimpinan guru pemulihan khas serta pencapaian murid adalah sah, boleh dipercayai, dan sesuai digunakan dalam penyelidikan lanjutan berkaitan pendidikan pemulihan khas.

Bagi memastikan ketepatan dan kebolehpercayaan data pula, beberapa langkah telah dilaksanakan untuk mengurangkan potensi bias guru dalam menilai pencapaian murid,

khususnya bias yang berpunca daripada persepsi subjektif, pengalaman lalu atau hubungan interpersonal. Antaranya, kajian ini menggunakan instrumen penilaian yang standard dan berstruktur berasaskan indikator yang jelas bagi konstruk membaca, menulis dan mengira, sekali gus mengurangkan variasi tafsiran antara penilai (Creswell, 2014). Selain itu, guru yang terlibat diberikan taklimat ringkas bagi memastikan mereka memahami prosedur penilaian dan penggunaan instrumen secara seragam, selaras dengan saranan Hair et al. (2021) tentang kepentingan konsistensi pelaksanaan. Di samping itu, bagi meminimumkan bias sosial, guru dimaklumkan bahawa data yang dikumpulkan hanya untuk tujuan penyelidikan dan tidak mempengaruhi penilaian profesional mereka, agar penilaian yang diberikan lebih jujur, objektif dan berintegriti.

## Dapatan Kajian

### Tahap Pencapaian Membaca, Menulis dan Mengira (3M)

Dapatan kajian menunjukkan bahawa tahap pencapaian 3M murid Pemulihan Khas Tahun Dua berada pada tahap sederhana bagi ketiga-tiga komponen. Jadual 1 merumuskan skor min dan kekuatan serta kelemahan utama yang dikenal pasti. Dapatan ini menunjukkan bahawa walaupun murid dapat menguasai kemahiran asas seperti mengenal huruf dan konsep kuantiti, mereka masih memerlukan bimbingan intensif dalam kemahiran aras lebih tinggi seperti memahami teks dan melaksanakan operasi matematik yang lebih kompleks.

**Jadual 1: Tahap Pencapaian 3M Murid Pemulihan Khas**

| Komponen | Min Tahap | Kekuatan                             | Kelemahan                  |
|----------|-----------|--------------------------------------|----------------------------|
| Membaca  | 3.38      | Sederhana Mengenal huruf besar/kecil | Kefahaman bacaan           |
| Menulis  | 3.45      | Sederhana Menyalin huruf & suku kata | Menulis suku kata kompleks |
| Mengira  | 3.50      | Sederhana Konsep banyak/sedikit      | Operasi tolak dua digit    |

### Tahap Kepimpinan Guru Pemulihan Khas

Tahap kepimpinan guru Pemulihan Khas didapati berada pada tahap tinggi dengan min 4.20. Jadual 2 menunjukkan ringkasan dapatan tersebut. Ini menunjukkan bahawa guru memiliki kekuatan dalam mengurus diri dan melaksanakan tugas secara sistematik, walaupun aspek komunikasi masih boleh dipertingkatkan.

**Jadual 2: Tahap Kepimpinan Guru Pemulihan Khas**

| Komponen          | Dapatan              |
|-------------------|----------------------|
| Min keseluruhan   | 4.20 (Tinggi)        |
| Dimensi tertinggi | Pengurusan sendiri   |
| Dimensi terendah  | Kemahiran komunikasi |

### Perbezaan Berdasarkan Demografi Guru

Analisis ujian-t dan ANOVA menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan signifikan dalam kepimpinan guru berdasarkan umur, jantina, kelayakan akademik, pengalaman mengajar dan opsyen. Ringkasan dapatan ditunjukkan dalam Jadual 3.

**Jadual 3: Ringkasan Perbezaan Kepimpinan Guru Mengikut Demografi**

| Pemboleh ubah demografi | Keputusan                  |
|-------------------------|----------------------------|
| Umur                    | Tiada perbezaan signifikan |
| Jantina                 | Tiada perbezaan signifikan |
| Kelayakan akademik      | Tiada perbezaan signifikan |
| Pengalaman mengajar     | Tiada perbezaan signifikan |
| Opsyen pengajaran       | Tiada perbezaan signifikan |

#### Perbezaan Berdasarkan Lokasi Sekolah

Kajian turut mendapati tiada perbezaan signifikan dalam kepimpinan guru antara sekolah bandar dan luar bandar.

**Jadual 4: Perbezaan Kepimpinan Guru Mengikut Lokasi Sekolah**

| Lokasi sekolah         | Keputusan                  |
|------------------------|----------------------------|
| Bandar vs. luar bandar | Tiada perbezaan signifikan |

#### Hubungan antara Kepimpinan Guru dan Pencapaian 3M

Keputusan korelasi Pearson menunjukkan hubungan signifikan tetapi lemah antara kepimpinan guru dan pencapaian murid dalam semua komponen 3M. Dapatan ini menunjukkan bahawa walaupun kepimpinan guru memberi kesan terhadap pencapaian murid, kekuatannya adalah minimum dan dipengaruhi faktor lain.

**Jadual 5: Korelasi Pearson Antara Kepimpinan Guru dan Pencapaian 3M**

| Komponen 3M | Kekuatan hubungan | Signifikan |
|-------------|-------------------|------------|
| Membaca     | Lemah             | Ya         |
| Menulis     | Lemah             | Ya         |
| Mengira     | Lemah             | Ya         |

#### Perbincangan

Dapatan kajian ini mengesahkan bahawa kepimpinan instruksional guru memainkan peranan dalam pencapaian murid Pemulihan Khas, walaupun pada tahap yang tidak begitu kuat. Hubungan signifikan yang lemah menunjukkan bahawa pencapaian murid pemulihan adalah hasil interaksi pelbagai faktor seperti sokongan keluarga, motivasi murid, ketersediaan bahan bantu mengajar dan struktur intervensi sekolah.

Ketiadaan perbezaan signifikan berdasarkan demografi guru menunjukkan bahawa kepimpinan instruksional bukan ciri semula jadi yang dipengaruhi oleh umur, jantina atau kelayakan akademik, tetapi merupakan kecekapan profesional yang dibentuk melalui latihan, pengalaman dan pembelajaran berterusan. Hal ini menekankan kepentingan menyediakan pembangunan profesional yang relevan bagi menyokong amalan kepimpinan yang lebih efektif.

Tahap pencapaian 3M yang sederhana pula menandakan keperluan intervensi pedagogi berfokus. Murid memerlukan pengalaman pembelajaran yang lebih tersusun, berstruktur dan menggunakan pendekatan multisensori bagi menangani kelemahan kritikal seperti kefahaman bacaan dan operasi Matematik aras tinggi.

## Kesimpulan

Kajian ini menyimpulkan bahawa kepimpinan guru Pemulihan Khas berada pada tahap tinggi dan tidak dipengaruhi oleh faktor demografi atau lokasi sekolah. Walaupun begitu, kepimpinan guru tetap memainkan peranan dalam menyokong pencapaian murid, walaupun hubungan tersebut adalah lemah. Justeru, usaha memperkukuh kepimpinan instruksional melalui latihan sistematik dan sokongan profesional adalah penting untuk meningkatkan pencapaian murid Pemulihan Khas secara menyeluruh.

## Cadangan Kajian Lanjutan

1. **Kajian longitudinal** untuk menilai perkembangan murid dalam tempoh masa yang lebih panjang.
2. **Kajian kualitatif** bagi mengkaji strategi PdP guru secara lebih mendalam melalui pemerhatian dan temubual.
3. **Analisis multivariat seperti Structural Equation Modeling (SEM)** untuk meneroka model hubungan yang lebih menyeluruh dan kompleks antara kepimpinan guru, faktor persekitaran, dan pencapaian murid.

## Penghargaan

Saya ingin merakamkan penghargaan dan terima kasih kepada semua yang menyumbang dalam menyelesaikan kajian ini. Saya berbesar hati dapat belajar di bawah penyeliaan Ts. Dr. Rozniza Zaharudin. Tidak memadai dengan ucapan terima kasih kepada beliau kerana membimbing saya untuk menyiapkannya. Tanpa sokongan dan bimbingan beliau, penyelidikan ini tidak mungkin dapat disiapkan. Saya juga ingin merakamkan terima kasih kepada isteri saya, Nurul Asikin binti Zahari dan semua yang menyokong dan memberi dorongan kepada saya. Tidak lupa juga kepada arwah ayah dan ibu saya iaitu Abdullah bin Besar dan Halimah binti Mat Noor. Moga Allah mencucuri rahmat ke atas mereka berdua. Seterusnya bapa dan ibu mertua saya iaitu Zahari bin Mamat dan Noraini binti Hussin. Adik-beradik, saudara-mara serta sahabat andai yang tidak putus-putus memberikan sokongan kepada saya. Tidak saya lupakan juga Bahagian Tajaan Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) yang beri ruang untuk saya melanjutkan pengajian peringkat kedoktoran dalam bidang Pendidikan Pemulihan Khas. Begitu juga, Jabatan Pendidikan Negeri Kelantan dan Pejabat Pendidikan Daerah (PPD) seluruh negeri Kelantan yang memberikan kerjasama yang sangat baik sepanjang kajian ini dijalankan. Sekalung penghargaan dan terima kasih kepada semua Guru Pemulihan Khas Negeri Kelantan yang memberikan kerjasama yang sangat baik. Seterusnya, Guru Besar Sekolah Kebangsaan Pengkalan Chepa, Kota Bharu Kelantan yang menyokong permohonan saya untuk melanjutkan pengajian ini. Akhir sekali semua pihak yang terlibat secara langsung ataupun tidak. Saya sangat bersyukur dapat belajar di Universiti Sains Malaysia Kampus Induk Pulau Pinang yang mempunyai kandungan sukatan pengajaran yang sangat berkualiti. Tidak lupa juga ucapan terima kasih kepada rakan-rakan seperjuangan kerana memberikan dorongan sepanjang pengajian saya.

## Rujukan

- Abdul Rasid Jamian. (2016). Amalan pengajaran guru Bahasa Melayu dalam program pemulihan khas. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 6(1), 1–10.
- Black, Paul, & Wiliam, Dylan. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5(1), 7–74.
- Brookhart, Susan M.. (2013). *How to create and use rubrics for formative assessment and grading*. Alexandria, VA: ASCD.
- Bloom, B. S. (1968). Learning for mastery. *Evaluation Comment*, 1(2), 1–12.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press.
- Chew Fong Peng. (2018). Literacy and numeracy performance among primary school students in Malaysia. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, 15(2), 83–105.
- Darling-Hammond, Linda., Flook, L., Cook-Harvey, C., Barron, B., & Osher, D. (2020). Implications for educational practice of the science of learning and development. *Applied Developmental Science*, 24(2), 97–140.
- Day, Christopher., Sammons, P., Hopkins, D., Harris, A., Leithwood, K., Gu, Q., & Brown, E. (2010). *10 strong claims about successful school leadership*. Nottingham, UK: National College for School Leadership.
- Fadhlina Sidek. (2024). Kenyataan media mengenai penguasaan kemahiran asas 3M murid sekolah rendah. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Fadhlina Sidek. (2026). Laporan intervensi awal dan Program Pemulihan Khas murid Tahun Satu. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Grissom, Jason A., Egalite, A. J., & Lindsay, C. A. (2021). *How principals affect students and schools: A systematic synthesis of two decades of research*. New York, NY: The Wallace Foundation.
- Guskey, Thomas R.. (2003). How classroom assessments improve learning. *Educational Leadership*, 60(5), 6–11.
- Guskey, Thomas R.. (2007). Closing achievement gaps: Revisiting Benjamin S. Bloom's "Learning for Mastery". *Journal of Advanced Academics*, 19(1), 8–31.
- Hallinger, Philip. (2011). Leadership for learning: Lessons from 40 years of empirical research. *Journal of Educational Administration*, 49(2), 125–142.
- Hallinger, P., & Murphy, Joseph. (1985). Assessing the instructional management behavior of principals. *The Elementary School Journal*, 86(2), 217–247.
- Hattie, John. (2009). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. London: Routledge.
- Jabatan Pelajaran Pulau Pinang. (2002). *Laporan masalah membaca dan memahami murid Tahun 1*. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2019). *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013–2025 (Semakan)*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Leithwood, Kenneth., Harris, A., & Hopkins, D. (2008). Seven strong claims about successful school leadership. *School Leadership & Management*, 28(1), 27–42.
- Leithwood, K., Seashore Louis, K., Anderson, S., & Wahlstrom, K. (2004). *How leadership influences student learning*. New York, NY: The Wallace Foundation.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2020). *School leadership for learning: Insights from TALIS 2018*. Paris: OECD Publishing.
- Robinson, Viviane M. J., Lloyd, C. A., & Rowe, K. J. (2008). The impact of leadership on student outcomes: An analysis of the differential effects of leadership types. *Educational Administration Quarterly*, 44(5), 635–674.
- Robinson, V. M. J. (2011). *Student-centered leadership*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

- Slavin, R. E. (2018). Evidence-based reform in education. *Educational Researcher*, 47(2), 123–129.
- Unit Sekolah Rendah. (1992). *Laporan penguasaan kemahiran asas membaca dalam kalangan murid sekolah rendah*. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.