

DIYĀNATAN WA QAḌĀ'AN DALAM INSTITUSI FATWA KONTEMPORARI: KAJIAN PERBANDINGAN ANTARA INDONESIA DAN MALAYSIA KE ARAH TADBIR URUS HUKUM ISLAM YANG LESTARI

DIYĀNATAN WA QAḌĀ'AN IN CONTEMPORARY FATWA INSTITUTIONS: A COMPARATIVE STUDY OF INDONESIA AND MALAYSIA TOWARD SUSTAINABLE ISLAMIC LEGAL GOVERNANCE

Deris Arista Saputra^{1*}
Zul-kifli bin Hussin²

¹Faculty of Islamic Studies and Social Sciences, Universiti Sultan Azlan Shah (USAS), Bukit Chandan, 33000 Kuala Kangsar, Perak Darul Ridzuan, Malaysia (E-mail: derisaristasaputra@gmail.com)

²Faculty of Islamic Studies and Social Sciences, Universiti Sultan Azlan Shah (USAS), Bukit Chandan, 33000 Kuala Kangsar, Perak Darul Ridzuan, Malaysia (E-mail: zul-kifli@usas.edu.my)

*Corresponding author

Article history

Received date : 3-8-2026
Revised date : 4-8-2026
Accepted date : 8-9-2026
Published date : 21-9-2026

To cite this document:

Saputra, D. A., & Hussin, Z. (2026). Diyānatan wa qaḍā'an dalam institusi fatwa kontemporari: Kajian perbandingan antara Indonesia dan Malaysia ke arah tadbir urus hukum Islam yang lestari. *Journal of Islamic, Social, Economics and Development (JISED)*, 11 (86), 1044 – 1058.

Abstrak: *Fatwa menempati kedudukan penting dalam tradisi hukum Islam kerana ia menghubungkan doktrin, realiti sosial, dan keperluan umat. Dalam masyarakat moden, fatwa tidak lagi dapat difahami semata-mata sebagai jawapan hukum normatif. Ia turut beroperasi dalam ruang institusi, undang-undang, negara, kepentingan awam, dan perubahan sosial. Artikel ini menganalisis hubungan antara doktrin Islam dan institusi fatwa kontemporari melalui kerangka diyānatan wa qaḍā'an dengan membandingkan pengalaman Indonesia dan Malaysia. Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif normatif-konseptual dengan reka bentuk perbandingan. Data diperoleh melalui kajian kepustakaan, dokumen perundangan, dokumen institusi fatwa, dan isu terpilih, iaitu pembubaran perkahwinan kerana murtad, perubatan dan kesihatan awam, pewarisan berlainan agama, serta rokok dan rokok elektronik. Dapatan menunjukkan bahawa perbezaan fatwa di Indonesia dan Malaysia bukan hanya terletak pada kandungan hukum, tetapi juga pada struktur institusi dan daya ikatnya. Di Indonesia, fatwa lebih menonjol sebagai autoriti moral-keagamaan dan sosial. Di Malaysia, fatwa tertentu dapat memperoleh kuasa hukum selepas pewartaan. Artikel ini berhujah bahawa kerangka diyānatan wa qaḍā'an membantu menjelaskan batas antara tanggungjawab keagamaan Muslim dengan pengesahan hukum formal oleh institusi berwenang. Melalui kerangka ini, fatwa dapat difahami sebagai instrumen tadbir urus hukum Islam yang setia kepada syariat dan responsif terhadap realiti kontemporari.*

Kata kunci: *diyānatan wa qaḍā'an, doktrin Islam, Indonesia dan Malaysia, institusi fatwa, tadbir urus Islam.*

Abstract: *Fatwa holds an important position in the Islamic legal tradition because it connects doctrine, social reality, and the needs of Muslim society. In contemporary settings, however, fatwa can no longer be understood merely as a normative legal response. It also operates within institutional, legal, social, and state governance frameworks. This article examines the relationship between Islamic doctrine and contemporary fatwa institutions through the framework of diyānatan wa qadā'an, with a comparative focus on Indonesia and Malaysia. This study adopts a qualitative normative-conceptual approach with a comparative design. The data are drawn from library research, legal materials, fatwa institutional documents, and selected issues, namely dissolution of marriage due to apostasy, medical and public health matters, interfaith inheritance, smoking, and electronic cigarettes. The findings show that the differences between fatwa in Indonesia and Malaysia are shaped not only by legal substance but also by institutional structure and legal effect. In Indonesia, fatwa is more prominent as a moral, religious, and social authority. In Malaysia, certain fatwas may acquire legal force after gazettment. This article argues that diyānatan wa qadā'an clarifies the distinction between a Muslim's moral-religious responsibility and formal legal validation by authorised institutions.*

Keywords: *diyānatan wa qadā'an, fatwa institutions, Indonesia and Malaysia, Islamic doctrine, Islamic legal governance.*

Pengenalan

Fatwa mempunyai kedudukan penting dalam tradisi hukum Islam. Melalui fatwa, persoalan yang tidak disebut secara langsung dalam nas dapat dijelaskan dengan merujuk dalil, kaedah istinbat, dan realiti masyarakat. Pada peringkat awal, fatwa lazimnya difahami sebagai jawapan hukum seorang mufti kepada mustafti. Namun, perkembangan masyarakat Muslim moden telah meluaskan fungsi fatwa. Fatwa kini tidak hanya bergerak dalam ruang peribadi, tetapi turut memasuki wilayah institusi, negara, undang-undang, keluarga, kesihatan awam, ekonomi, dan kepentingan sosial yang lebih luas.

Perubahan ini menunjukkan bahawa fatwa berada pada titik pertemuan antara doktrin Islam, autoriti keilmuan, keperluan masyarakat, dan struktur hukum negara. Di satu pihak, fatwa mesti berakar pada prinsip syariat. Di pihak lain, fatwa perlu menjawab masalah baharu yang lahir daripada perubahan sosial, teknologi, ekonomi, dan pola kehidupan masyarakat moden. Cabaran ini menuntut institusi fatwa menjaga legitimasi keagamaan sambil berkomunikasi dengan masyarakat yang semakin kompleks dan terhubung dengan sistem hukum negara. Kajian Suaedy et al. (2023) menunjukkan bahawa autoriti fatwa kontemporari turut dipengaruhi oleh bahasa, media digital, politik hukum, dan penerimaan awam.

Dalam konteks Indonesia dan Malaysia, fatwa memperlihatkan bentuk kelembagaan yang berbeza. Di Indonesia, fatwa Majelis Ulama Indonesia (MUI) lebih menonjol sebagai autoriti moral-keagamaan dan sosial. Fatwa MUI berpengaruh dalam membimbing umat, membentuk wacana awam, dan memberi pertimbangan keagamaan terhadap isu semasa (Hakim, 2021). Namun, fatwa tersebut pada umumnya tidak serta-merta mengikat sebagai undang-undang positif. Kedudukan ini berbeza daripada Malaysia. Dalam sistem pentadbiran agama Islam Malaysia, fatwa tertentu dapat memperoleh kuasa hukum selepas melalui proses pewartaan. Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam Wilayah-Wilayah Persekutuan 1993 memperuntukkan bahawa fatwa yang disiarkan dalam Warta mengikat orang Islam yang

bermastautin di wilayah berkenaan (Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505), 1993).

Perbezaan ini penting apabila hukum Islam berhadapan dengan isu yang melibatkan status hukum, hak pihak-pihak, dan prosedur institusi. Isu pembubaran perkahwinan kerana murtad, misalnya, tidak boleh hanya dibaca sebagai peristiwa akidah. Dalam sistem hukum moden, ia memerlukan pembuktian, pemeriksaan, dan pengesahan mahkamah atau pengadilan. Di Indonesia, Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 menetapkan bahawa perceraian hanya dapat dilakukan di hadapan sidang pengadilan setelah usaha perdamaian dilakukan (Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, 1974). Kompilasi Hukum Islam pula menempatkan peralihan agama atau murtad yang menyebabkan ketidakrukunan rumah tangga sebagai alasan perceraian (Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Penyebarluasan Kompilasi Hukum Islam, 1991). Di Malaysia, Akta Undang-Undang Keluarga Islam Wilayah-Wilayah Persekutuan 1984 menjelaskan bahawa murtad tidak dengan sendirinya membubarkan perkahwinan melainkan selepas disahkan oleh Mahkamah (Akta Undang-Undang Keluarga Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1984 (Akta 303), 1984).

Keadaan ini dapat dibaca melalui kerangka diyānatan wa qadā'an. Diyānatan merujuk kepada tanggungjawab keagamaan seorang Muslim di hadapan Allah, termasuk iman, niat, kesedaran batin, dan kepatuhan peribadi kepada hukum syarak. Qadā'an pula merujuk kepada keputusan undang-undang yang memerlukan bukti, prosedur, bidang kuasa, dan pengesahan institusi. Pembezaan ini penting kerana tidak semua implikasi doktrinal dapat langsung berubah menjadi kesan hukum formal. Pada masa yang sama, keputusan undang-undang formal tidak selalu mencakupi seluruh dimensi moral dan spiritual agama.

Artikel ini bertujuan menganalisis hubungan antara doktrin Islam dan institusi fatwa kontemporari melalui kerangka diyānatan wa qadā'an dengan menumpukan perbandingan antara Indonesia dan Malaysia. Secara khusus, artikel ini meneliti tiga aspek. Pertama, konsep diyānatan wa qadā'an sebagai pembeza antara tanggungjawab moral-keagamaan dan pengesahan hukum kelembagaan. Kedua, struktur institusi fatwa di Indonesia dan Malaysia. Ketiga, penerapan kerangka tersebut dalam isu pembubaran perkahwinan kerana murtad, fatwa perubatan, pewarisan berlainan agama, serta rokok dan rokok elektronik. Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif normatif-konseptual dengan reka bentuk perbandingan. Analisis dilakukan secara tematik-komparatif terhadap bahan kepustakaan, dokumen perundangan, dokumen institusi fatwa, dan artikel akademik yang relevan.

Sumbangan utama artikel ini terletak pada usaha menempatkan diyānatan wa qadā'an sebagai kerangka analisis bagi memahami hubungan antara doktrin Islam, fatwa institusional, dan tadbir urus hukum Islam kontemporari. Melalui kerangka ini, perbezaan antara Indonesia dan Malaysia tidak dibaca semata-mata sebagai perbezaan isi fatwa, tetapi sebagai perbezaan model kelembagaan, daya ikat hukum, dan cara masing-masing negara menterjemahkan norma syariat ke dalam sistem sosial dan hukum.

Sorotan Literatur

Perbahasan tentang fatwa kontemporari tidak dapat dipisahkan daripada tiga persoalan utama, iaitu doktrin Islam, autoriti keilmuan, dan struktur kelembagaan. Doktrin memberikan dasar normatif. Autoriti keilmuan memastikan hukum dirumuskan melalui disiplin ilmu yang sah. Struktur kelembagaan pula menentukan bagaimana fatwa bekerja dalam masyarakat serta sejauh mana ia mempunyai pengaruh sosial atau kuasa hukum.

Dalam tradisi klasik, fatwa difahami sebagai jawapan hukum seorang mufti kepada mustafti. Namun, dalam negara moden, fungsi fatwa mengalami peluasan. Ia bukan hanya pandangan hukum individual, tetapi berkembang sebagai produk institusi yang membimbing masyarakat, membentuk wacana keagamaan, dan dalam keadaan tertentu mempengaruhi dasar awam atau tindakan hukum. Skovgaard-Petersen (2015) menjelaskan bahawa fatwa moden memiliki bentuk dan fungsi yang pelbagai mengikut konteks sosial, politik, dan kelembagaan. Oleh itu, fatwa tidak cukup dinilai daripada kandungan hukum semata-mata. Kedudukan institusi, hubungan dengan negara, dan penerimaan masyarakat turut menentukan daya kerjanya.

Kajian mutakhir menunjukkan bahawa autoriti fatwa semakin kompleks. Hasyim (2020) meneliti fatwa MUI dalam hubungannya dengan demokrasi dan menunjukkan bahawa fatwa dapat membawa implikasi sosial-politik yang luas. Alfitri (2020) pula menggambarkan MUI sebagai institusi yang memiliki kuasa quasi-legislative dalam beberapa bidang, walaupun fatwanya tidak selalu berkedudukan sebagai undang-undang positif. Ini memperlihatkan sifat ganda fatwa di Indonesia. Secara formal, fatwa MUI tidak automatik mengikat sebagai norma negara. Secara sosial, fatwa tersebut dapat membentuk sikap umat, memberi legitimasi keagamaan, dan mempengaruhi amalan masyarakat.

Malaysia menunjukkan model yang berbeza. Fatwa berada dalam struktur pentadbiran agama Islam negeri kerana urusan agama Islam pada asasnya berada di bawah bidang kuasa negeri. Mat Salleh et al. (2021) menegaskan bahawa kedudukan fatwa di Malaysia berkait rapat dengan kerangka Perlembagaan Persekutuan dan pembahagian bidang kuasa agama. Dalam konteks Wilayah-Wilayah Persekutuan, fatwa yang diwartakan dapat mengikat orang Islam di wilayah berkenaan (Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505), 1993). Proses pewartaan menjadi titik perubahan daripada pandangan keagamaan kepada norma hukum yang mempunyai daya ikat tertentu.

Perbandingan ini menunjukkan bahawa fatwa tidak hanya dipengaruhi oleh dalil dan kaedah istinbat. Ia juga dibentuk oleh institusi, hukum negara, dan hubungan antara autoriti agama dengan kuasa awam. Di Indonesia, fatwa lebih kuat sebagai autoriti moral-keagamaan dan sosial. Di Malaysia, fatwa tertentu dapat memperoleh kedudukan hukum selepas prosedur rasmi. Perbezaan ini membuka ruang analisis tentang bagaimana doktrin Islam diterjemahkan dalam dua sistem kelembagaan yang tidak sama.

Perkembangan masyarakat moden turut memperluas ruang kerja fatwa. Isu keluarga, kesihatan awam, ekonomi, teknologi, alam sekitar, hubungan antara agama, dan media digital menuntut fatwa bekerja secara lebih berhati-hati. Suaedy et al. (2023) menunjukkan bahawa legitimasi fatwa pada era digital tidak hanya bergantung kepada autoriti tradisional ulama, tetapi juga bahasa, media penyebaran, dan cara fatwa berkomunikasi dengan masyarakat. Ilahi et al. (2024) pula menunjukkan bahawa institusi fatwa di Indonesia dan Malaysia tidak dapat dipisahkan daripada hukum, kuasa, dan identiti keagamaan, khususnya dalam isu sensitif seperti penodaan agama.

Kajian tentang hukum keluarga Islam turut menyokong keperluan pembacaan institusional. Ramadhita et al. (2023) menunjukkan bahawa pengadilan memainkan peranan penting dalam perceraian Muslim di Indonesia, terutama dalam isu perlindungan perempuan dan diskresi hakim. Kajian tentang kesihatan awam pula memperlihatkan peranan maqāṣid al-sharī'ah dalam fatwa semasa krisis. Kurniawan et al. (2022) serta Nurhayati dan Nasution (2020)

menunjukkan bahawa penjagaan jiwa menjadi asas penting dalam fatwa berkaitan ibadah berjemaah dan wabak COVID-19.

Berdasarkan sorotan tersebut, kajian terdahulu banyak meneliti autoriti, legitimasi, kedudukan hukum, hubungan fatwa dengan negara, dan peranan maqāṣid dalam isu semasa. Namun, kajian yang secara khusus menggunakan konsep diyānatan wa qadā'an untuk membaca hubungan antara doktrin Islam dan institusi fatwa kontemporari dalam perbandingan Indonesia dan Malaysia masih terhad. Artikel ini mengisi ruang tersebut dengan menempatkan fatwa sebagai proses ijtihad institusional yang bergerak antara prinsip syariat, struktur kelembagaan, prosedur hukum, dan keperluan masyarakat moden.

Konsep Diyānatan wa Qadā'an dalam Hukum Islam

Konsep diyānatan wa qadā'an merupakan kerangka penting dalam tradisi hukum Islam. Kerangka ini membezakan antara tanggungjawab keagamaan seseorang di hadapan Allah dengan kesan hukum yang ditetapkan melalui institusi kehakiman. Pembezaan ini tampak sederhana, tetapi sangat penting ketika norma agama bertemu dengan prosedur negara moden. Diyānatan merujuk kepada dimensi keagamaan yang berkaitan dengan iman, niat, kejujuran batin, dan kepatuhan peribadi kepada hukum syarak. Dalam ruang ini, seseorang tetap bertanggungjawab di hadapan Allah meskipun suatu perbuatan tidak dapat dibuktikan di hadapan manusia. Seseorang mungkin terlepas daripada tuntutan hukum formal kerana ketiadaan bukti, tetapi secara agama ia tetap memikul tanggungjawab jika mengetahui hakikat perbuatannya.

Qadā'an pula merujuk kepada dimensi hukum yang ditetapkan melalui prosedur, pembuktian, bidang kuasa, dan keputusan institusi berwenang. Dalam ruang ini, hukum tidak boleh hanya bergantung pada dakwaan sepihak, dugaan, atau penilaian moral individual. Ia memerlukan bukti yang dapat diperiksa, proses yang tertib, dan keputusan autoriti yang sah. Dimensi qadā'an berfungsi menjaga kepastian hukum, melindungi hak pihak-pihak, dan mencegah keputusan dijatuhkan secara sewenang-wenangnya.

Pembezaan ini penting kerana hukum Islam tidak hanya bekerja dalam ruang moral peribadi. Ia juga mengatur kehidupan sosial yang melibatkan hak, status, harta, keluarga, dan kepentingan awam. Sesuatu perkara dapat mempunyai akibat agama secara diyānatan, tetapi kesan formalnya tetap memerlukan mekanisme qadā'an. Dalam konteks ini, hukum bukan sekadar pernyataan benar atau salah. Hukum juga ialah sistem yang memerlukan prosedur, pembuktian, dan autoriti.

Kerangka ini membantu menjelaskan kedudukan fatwa. Fatwa dapat mengikat secara moral-keagamaan, tetapi tidak selalu mempunyai daya ikat kehakiman sebagaimana keputusan hakim. Abdullah (2024) menegaskan bahawa fatwa memiliki autoriti keagamaan, tetapi kedudukannya perlu dibezakan daripada keputusan kehakiman yang melahirkan kesan hukum formal. Namun, apabila fatwa masuk ke dalam sistem undang-undang atau diwartakan melalui mekanisme rasmi, kedudukannya dapat berubah daripada panduan keagamaan kepada norma hukum yang mempunyai daya ikat tertentu.

Dalam artikel ini, diyānatan wa qadā'an digunakan untuk memahami hubungan antara doktrin Islam dan institusi fatwa kontemporari. Doktrin Islam memberikan dasar normatif melalui dalil, prinsip syariat, dan maqāṣid al-sharī'ah. Fatwa menterjemahkan dasar tersebut kepada persoalan sosial yang khusus. Apabila fatwa berinteraksi dengan negara, persoalannya tidak

lagi hanya berkaitan dengan benar atau salah secara agama. Ia turut melibatkan bidang kuasa, prosedur, pengesahan, dan kepastian hukum.

Oleh itu, perbezaan antara doktrin dan fatwa institusional tidak semestinya menunjukkan pertentangan. Doktrin memberi arah normatif. Fatwa merumuskan jawapan hukum terhadap masalah tertentu. Institusi hukum menentukan prosedur, pembuktian, dan kesan formal yang dapat dikuatkuasakan. Ketiga-tiganya perlu dibaca secara seimbang agar hukum Islam tidak menjadi kaku, tetapi juga tidak terputus daripada dasar syariat.

Institusi Fatwa di Indonesia dan Malaysia

Institusi fatwa di Indonesia dan Malaysia menunjukkan dua model kelembagaan yang berbeza. Perbezaan ini penting kerana fatwa tidak hanya dinilai daripada isi hukumnya, tetapi juga daripada struktur institusi yang mengeluarkannya, kedudukan hukumnya, dan cara masyarakat serta negara meresponsnya. Dalam kerangka diyānatan wa qadā'an, satu pandangan hukum dapat mempunyai kekuatan moral-keagamaan yang besar, tetapi tidak semestinya mempunyai daya ikat formal yang sama dalam setiap sistem hukum.

Di Indonesia, MUI mempunyai kedudukan penting sebagai institusi keagamaan yang mengeluarkan fatwa bagi masyarakat Muslim. Pedoman Penetapan Fatwa MUI menjelaskan bahawa fatwa ialah jawapan atau penjelasan ulama tentang masalah keagamaan yang berlaku untuk umum, manakala keputusan fatwa ialah fatwa MUI yang disetujui oleh anggota Komisi Fatwa dalam rapat (Majelis Ulama Indonesia, 2022b). Rumusan ini menunjukkan bahawa fatwa MUI bukan pendapat peribadi seorang ulama, tetapi hasil ijtihad kolektif melalui mekanisme kelembagaan.

Namun, kedudukan fatwa MUI perlu dibezakan daripada peraturan perundangan dan putusan pengadilan. Dalam sistem hukum Indonesia, fatwa MUI pada umumnya tidak termasuk dalam hierarki peraturan perundangan. Suhartono (2017) menegaskan bahawa fatwa MUI bukan peraturan perundang-undangan kerana tidak dibentuk oleh lembaga yang diberi kewenangan membuat aturan hukum negara. Dengan itu, fatwa MUI tidak secara automatik mempunyai daya paksa seperti undang-undang, peraturan pemerintah, atau putusan pengadilan.

Walau bagaimanapun, kedudukan tersebut tidak menjadikan fatwa MUI tidak berpengaruh. Fatwa MUI sering memiliki pengaruh moral, sosial, dan keagamaan yang kuat. Ia menjadi rujukan umat Islam dalam memahami hukum sesuatu perkara, membentuk sikap masyarakat, dan mempengaruhi amalan kelembagaan dalam beberapa bidang. Dalam sektor ekonomi syariah dan pensijilan halal, misalnya, fatwa dapat memperoleh pengaruh hukum tidak langsung apabila negara atau lembaga rasmi menjadikannya asas kawal selia dan prosedur teknikal.

Malaysia memperlihatkan model yang lebih dekat dengan mekanisme hukum formal. Dalam sistem hukum Malaysia, fatwa berada dalam struktur pentadbiran agama Islam negeri. Bagi Wilayah-Wilayah Persekutuan, Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam 1993 memperuntukkan bahawa fatwa yang disiarkan dalam Warta mengikat orang Islam yang bermastautin di wilayah tersebut (Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505), 1993). Proses pewartaan menjadi unsur penting. Sebelum diwartakan, fatwa berada dalam ruang pandangan hukum keagamaan. Selepas diwartakan, fatwa tertentu memperoleh kedudukan hukum dalam wilayah berkenaan.

Kedudukan ini menjadikan institusi fatwa di Malaysia lebih terhubung dengan qadā'an berbanding model fatwa di Indonesia. Namun, kedekatan itu juga membawa implikasi. Fatwa di Malaysia sangat berkait dengan prosedur rasmi, bidang kuasa negeri, proses pewartaan, dan struktur pentadbiran agama. Dari sudut diyānatan, fatwa tetap menjadi panduan keagamaan. Dari sudut qadā'an, fatwa yang telah diwartakan dapat melahirkan kewajipan hukum tertentu bagi orang Islam dalam wilayah yang bersangkutan.

Perbandingan ini menunjukkan bahawa fatwa tidak bekerja dalam ruang kosong. Fatwa hadir dalam konteks institusi, masyarakat, dan hukum negara. Sumber normatifnya boleh sama, tetapi daya ikat dan mekanisme pelaksanaannya berbeza. Oleh itu, perbezaan antara fatwa Indonesia dan Malaysia perlu dibaca sebagai perbezaan model kelembagaan dalam menterjemahkan norma syariat ke dalam sistem sosial dan hukum.

Metodologi Kajian

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan reka bentuk normatif-konseptual dan perbandingan. Pendekatan normatif-konseptual meneliti konsep diyānatan wa qadā'an, asas syariat, kedudukan fatwa, dan hubungan antara autoriti keagamaan dengan kesan hukum formal. Reka bentuk perbandingan menilai persamaan dan perbezaan institusi fatwa Indonesia dan Malaysia dari aspek struktur kelembagaan, proses penghasilan fatwa, kedudukan hukum, daya ikat, dan mekanisme pelaksanaan.

Data kajian bersifat sekunder dan diperoleh melalui kajian kepustakaan serta analisis dokumen. Sumber primer meliputi peraturan perundangan, akta pentadbiran dan undang-undang keluarga Islam, pedomam penetapan fatwa, keputusan fatwa MUI, kompilasi keputusan Muzakarah Jawatankuasa Fatwa, dan dokumen rasmi institusi fatwa. Sumber sekunder terdiri daripada artikel jurnal, buku, dan kajian akademik yang berkaitan dengan autoriti fatwa, hukum keluarga, kesihatan awam, pewarisan berlainan agama, dan tadbir urus hukum Islam.

Dokumen dan isu dipilih secara bertujuan berdasarkan kerelevanan dengan objektif kajian, autoriti sumber, kejelasan kedudukan hukum, dan kesesuaian analitis. Empat isu yang diteliti ialah pembubaran perkahwinan kerana murtad, perubatan dan kesihatan awam, pewarisan berlainan agama, serta rokok dan rokok elektronik. Setiap isu mewakili ruang hukum yang berbeza, iaitu status peribadi, perlindungan nyawa, hak harta, dan kemaslahatan awam.

Analisis dilaksanakan dalam tiga tahap. Pertama, kandungan dokumen dikategorikan kepada asas normatif, autoriti institusi, prosedur, daya ikat, dan kesan hukum. Kedua, setiap kategori ditafsirkan melalui kerangka diyānatan wa qadā'an untuk membezakan tanggungjawab moral-keagamaan daripada pengesahan hukum formal. Ketiga, dapatan kedua-dua negara dibandingkan secara tematik-komparatif bagi mengenal pasti pola persamaan, perbezaan kelembagaan, dan implikasinya terhadap tadbir urus hukum Islam yang lestari. Semakan silang antara dokumen perundangan, teks fatwa rasmi, dan kajian akademik digunakan untuk mengukuhkan kebolehpercayaan analisis. Dokumen rasmi dan sumber hukum primer diberi keutamaan apabila terdapat perbezaan keterangan. Kajian ini tidak melibatkan temu bual atau pemerhatian lapangan. Bagi Malaysia, analisis menumpukan peruntukan Wilayah-Wilayah Persekutuan serta keputusan kebangsaan yang dinyatakan secara khusus, bukan seluruh amalan fatwa setiap negeri.

Analisis Isu Terpilih dalam Kerangka Diyānatan wa Qaḍā'an

Perbezaan antara diyānatan dan qaḍā'an menjadi lebih jelas apabila hukum Islam berhadapan dengan isu kontemporari yang melibatkan hak, status, prosedur, dan kepentingan awam. Dalam keadaan ini, fatwa tidak cukup dibaca sebagai pernyataan normatif semata-mata. Fatwa perlu dilihat sebagai proses penterjemahan doktrin Islam ke dalam ruang sosial, kelembagaan, dan hukum yang lebih kompleks. Bahagian ini membincangkan empat isu, iaitu pembubaran perkahwinan kerana murtad, fatwa perubatan dan kesihatan awam, pewarisan berlainan agama, serta rokok dan rokok elektronik.

Pembubaran Perkahwinan Kerana Murtad

Isu pembubaran perkahwinan kerana murtad merupakan contoh jelas pembezaan antara kesan hukum secara diyānatan dan qaḍā'an. Dalam doktrin fikah, murtad ialah perbuatan serius yang menyentuh status agama seseorang (Saputra & Hussin, 2026). Apabila berlaku dalam ikatan perkahwinan Muslim, persoalannya dapat menyentuh kesinambungan akad, kesahan hubungan suami isteri, idah, nafkah, hak anak, dan harta keluarga. Namun, dalam sistem hukum moden, akibat tersebut tidak boleh diserahkan kepada penilaian sepihak. Perubahan status perkahwinan memerlukan pembuktian, pemeriksaan, dan pengesahan institusi.

Di Indonesia, Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 menetapkan bahawa perkahwinan putus kerana kematian, perceraian, atau keputusan pengadilan. Perceraian hanya dapat dilakukan di hadapan sidang pengadilan selepas pengadilan berusaha mendamaikan kedua-dua pihak (Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, 1974). Kompilasi Hukum Islam kemudian menjadikan peralihan agama atau murtad yang menyebabkan ketidakrukunan rumah tangga sebagai salah satu alasan perceraian (Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Penyebarluasan Kompilasi Hukum Islam, 1991). Rumusan ini menunjukkan bahawa murtad menjadi alasan hukum apabila menimbulkan ketidakrukunan dan dibuktikan melalui proses pengadilan.

Malaysia memberikan rumusan yang lebih eksplisit. Seksyen 46 Akta Undang-Undang Keluarga Islam Wilayah-Wilayah Persekutuan 1984 menyatakan bahawa jika salah satu pihak kepada perkahwinan murtad atau memeluk kepercayaan selain Islam, perbuatan itu tidak dengan sendirinya membubarkan perkahwinan melainkan setelah disahkan oleh Mahkamah (Akta Undang-Undang Keluarga Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1984 (Akta 303), 1984). Peruntukan ini membezakan dengan jelas antara fakta keagamaan dan kesan hukum institusional.

Dalam kerangka diyānatan wa qaḍā'an, Indonesia dan Malaysia menunjukkan prinsip yang sejalan. Secara diyānatan, murtad menyentuh dasar agama dan tanggungjawab spiritual. Secara qaḍā'an, pembubaran perkahwinan tetap memerlukan bukti, prosedur, pemeriksaan, dan pengesahan institusi. Hal ini penting untuk menjaga kepastian hukum, melindungi hak suami atau isteri, memastikan status anak, mengatur nafkah, dan mencegah kekacauan pentadbiran dalam pendaftaran perkahwinan serta perceraian.

Fatwa Perubatan dan Kesihatan Awam

Isu perubatan dan kesihatan awam memperlihatkan hubungan yang rapat antara doktrin Islam dan fatwa institusional. Seorang Muslim terikat dengan prinsip halal, suci, menjaga tubuh, dan menghindari perkara yang dilarang syarak. Namun, persoalan perubatan tidak selalu sederhana. Ubat, vaksin, gelatin, enzim, atau bahan farmaseutikal tertentu kadang-kadang menimbulkan persoalan hukum kerana asal bahan, proses penghasilan, atau keadaan penggunaannya.

Dalam keadaan ini, institusi fatwa tidak cukup menilai hukum asal bahan secara terpisah. Ia perlu mempertimbangkan darurat, keperluan rawatan, keselamatan nyawa, ketiadaan alternatif, dan kepentingan awam. Malaysia memberikan contoh melalui keputusan Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Ugama Islam Malaysia. Dalam isu gelatin dalam ubat, Muzakarah Kali Ke-8 pada 24 hingga 25 September 1984 memutuskan penggunaannya diharuskan kerana darurat, tetapi keharusan itu tidak lagi terpakai jika terdapat bahan halal yang dapat menggantikannya. Kompilasi yang sama juga merekodkan bahawa Vaksin Rubela dan Vaksin Hepatitis B tertentu diharuskan kerana pertimbangan bahan dan keperluan pencegahan penyakit (Jabatan Kemajuan Islam Malaysia, 2016).

Pendekatan ini selaras dengan maqāṣid al-sharī‘ah, khususnya penjagaan jiwa. Penjagaan agama tidak wajar dipisahkan daripada penjagaan nyawa. Syariat tidak hanya menuntut kepatuhan kepada hukum asal suatu bahan, tetapi juga menuntut perlindungan kehidupan manusia. Oleh itu, fatwa perubatan perlu menjaga batas halal dan haram sambil memahami keadaan darurat serta maslahat rawatan.

Pendekatan yang hampir sama dapat dilihat dalam fatwa MUI tentang vaksin. Fatwa MUI Nomor 10 Tahun 2022 tentang Vaksin COVID-19 produksi Serum Institute of India menyatakan vaksin tersebut haram kerana dalam proses produksinya terdapat pemanfaatan enzim daripada pankreas babi. Namun, fatwa tersebut juga memberikan arahan agar pemerintah memprioritaskan vaksin halal dan memastikan vaksin lain segera memperoleh pensijilan halal (Majelis Ulama Indonesia, 2022a). Ini menunjukkan bahawa fatwa tidak hanya menentukan status hukum produk, tetapi juga memberi arah etika dan dasar kepada negara dalam tadbir urus kesihatan awam.

Dalam kerangka diyānatan wa qadā’an, fatwa perubatan menunjukkan bahawa kesetiaan terhadap prinsip halal perlu berjalan bersama perlindungan nyawa. Hukum asal tetap menjadi asas. Namun, apabila masyarakat menghadapi penyakit, wabak, atau keperluan rawatan yang mendesak, fatwa perlu membaca persoalan secara utuh dengan mempertimbangkan dalil, maslahat, keselamatan nyawa, keadaan darurat, dan kemampuan sistem kesihatan menyediakan pilihan yang sesuai syariat.

Pewarisan Berlainan Agama

Isu pewarisan berlainan agama memperlihatkan batas antara doktrin hukum waris Islam dan realiti hubungan keluarga dalam masyarakat majmuk. Dalam hukum waris Islam, perbezaan agama menjadi penghalang saling mewarisi. Prinsip ini menjaga struktur normatif kewarisan Islam agar pembahagian harta pusaka berjalan menurut ketentuan syariat. Namun, hubungan keluarga tidak selalu sederhana. Ikatan emosi, tanggungjawab sosial, dan hubungan kemanusiaan dapat wujud walaupun anggota keluarga menganut agama yang berbeza.

Fatwa MUI tentang Kewarisan Beda Agama menetapkan bahawa hukum waris Islam tidak memberikan hak saling mewarisi antara orang yang berbeza agama, iaitu antara Muslim dan bukan Muslim. Namun, fatwa yang sama menyatakan bahawa pemberian harta antara orang yang berbeza agama dapat dilakukan melalui hibah, wasiat, dan hadiah (Majelis Ulama Indonesia, 2005). Rumusan ini menjaga dua perkara sekaligus. Pertama, batas doktrinal hukum waris Islam dikekalkan. Kedua, ruang penyelesaian sosial tetap dibuka melalui instrumen hukum lain yang sah.

Dalam kerangka diyānatan, seorang Muslim tetap terikat dengan ketentuan dasar hukum waris Islam. Pembahagian pusaka tidak boleh dilakukan dengan mengabaikan prinsip syariat. Namun, dalam ruang sosial dan hukum yang lebih luas, hubungan keluarga berlainan agama masih dapat dijaga melalui hibah, wasiat, atau hadiah. Secara qadā'an, instrumen tersebut perlu dilakukan dengan cara yang sah agar tidak menimbulkan pertikaian selepas kematian pewaris. Dengan demikian, fatwa tidak hanya memberi jawapan normatif, tetapi juga mendorong penyelesaian yang tertib dan melindungi pihak-pihak yang terlibat.

Rokok dan Rokok Elektronik sebagai Isu Kesihatan Awam

Isu rokok dan rokok elektronik memperlihatkan bagaimana institusi fatwa merespons persoalan kesihatan awam. Isu ini penting kerana fatwa perlu membaca mudarat, amalan sosial, bukti kesihatan, dan perlindungan masyarakat. Perbincangan ini tidak bertujuan menghakimi individu perokok, tetapi menilai cara institusi fatwa bekerja apabila berhadapan dengan masalah awam yang berkaitan dengan tubuh dan kemaslahatan.

Dalam konteks Indonesia, Ijtima' Ulama Komisi Fatwa MUI tahun 2009 tidak menetapkan keharaman rokok secara mutlak bagi semua orang. Rokok dinyatakan haram bagi ibu hamil, anak-anak, dan di tempat umum (Majelis Ulama Indonesia, 2009). Rumusan ini menunjukkan pendekatan yang kontekstual. MUI mempertimbangkan mudarat rokok sambil membaca realiti sosial Indonesia yang kompleks. Larangan difokuskan pada kelompok dan ruang yang paling rentan terhadap mudarat.

Malaysia mengambil pendirian lebih tegas. Jabatan Mufti Wilayah Persekutuan menjelaskan bahawa Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Hal Ehwal Agama Islam Malaysia pada 1995 memutuskan bahawa merokok adalah haram kerana mengandungi kemudaratan. Pada 2015, Mesyuarat Jawatankuasa Perundangan Hukum Syarak Wilayah-Wilayah Persekutuan turut memutuskan bahawa rokok elektronik, shisha, dan shisha stick adalah haram kerana mendatangkan mudarat kepada tubuh manusia (Jabatan Mufti Wilayah Persekutuan, 2023).

Perbandingan ini menunjukkan bahawa prinsip yang digunakan relatif sama, iaitu mencegah mudarat dan menjaga nyawa. Namun, rumusan fatwa dan strategi kelembagaannya berbeza. Indonesia menampilkan pendekatan yang lebih terbatas pada keadaan, tempat, dan kelompok tertentu. Malaysia menampilkan larangan yang lebih umum. Perbezaan ini tidak semestinya menunjukkan perbezaan prinsip syariat. Ia lebih tepat dibaca sebagai perbezaan strategi institusi dalam merespons isu sosial dan kesihatan awam.

Perbandingan Analitis antara Indonesia dan Malaysia

Berdasarkan isu-isu tersebut, perbezaan antara Indonesia dan Malaysia tidak hanya terletak pada isi fatwa atau keputusan undang-undang. Perbezaan yang lebih mendasar terletak pada struktur kelembagaan yang menentukan cara fatwa bekerja dalam masyarakat. Fatwa lahir daripada tradisi hukum Islam, tetapi daya kerjanya sangat bergantung pada kedudukan dalam sistem hukum negara.

Di Indonesia, fatwa lebih sering berfungsi sebagai autoriti moral-keagamaan dan sosial. Ia mempengaruhi sikap umat, membentuk wacana awam, dan dalam beberapa sektor memberi arah kepada dasar tertentu. Namun, fatwa tidak selalu mempunyai kuasa hukum langsung. Ia tidak secara automatik mengubah status hukum seseorang, membatalkan perkahwinan,

menetapkan hak waris, atau mewujudkan sekatan hukum negara. Kesan formal tetap memerlukan mekanisme hukum yang berwenang.

Di Malaysia, fatwa mempunyai peluang lebih besar memasuki ruang hukum formal selepas pewartaan. Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam Wilayah-Wilayah Persekutuan 1993 menyatakan bahawa fatwa yang disiarkan dalam Warta mengikat orang Islam di Wilayah-Wilayah Persekutuan dan diakui oleh mahkamah sebagai autoritatif mengenai perkara yang dinyatakan di dalamnya (Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505), 1993). Ketentuan ini menjadikan fatwa tertentu di Malaysia lebih dekat dengan ruang qadā'an.

Konsep diyānatan wa qadā'an membantu menjelaskan perbezaan tersebut secara lebih seimbang. Indonesia memperlihatkan model fatwa yang dominan dalam ruang diyānatan, iaitu sebagai panduan moral dan keagamaan yang membentuk kesedaran umat. Malaysia memperlihatkan model di mana fatwa tertentu dapat bergerak ke wilayah qadā'an selepas memperoleh bentuk hukum melalui pewartaan. Namun, kedua-duanya tetap memperlihatkan prinsip yang sama, iaitu doktrin Islam perlu diterjemahkan melalui institusi agar dapat menjawab masalah masyarakat secara tertib, adil, dan berkesan.

Empat isu yang dianalisis menunjukkan bahawa hukum Islam kontemporari tidak bekerja secara kaku. Ia bergerak melalui penimbangan antara teks, realiti, maslahat, prosedur, dan institusi. Dalam pembubaran perkahwinan kerana murtad, pengesahan mahkamah atau pengadilan diperlukan untuk menjaga kepastian status hukum. Dalam fatwa perubatan, prinsip halal dibaca bersama darurat dan perlindungan nyawa. Dalam pewarisan berlainan agama, batas doktrinal dipelihara sambil ruang sosial dibuka melalui hibah, wasiat, atau hadiah. Dalam isu rokok dan rokok elektronik, fatwa kesihatan awam dipengaruhi oleh bukti mudarat, konteks sosial, dan model kelembagaan.

Dengan demikian, diyānatan wa qadā'an tidak memisahkan agama daripada hukum. Kerangka ini mengatur hubungan keduanya secara lebih proporsional. Melalui diyānatan, hukum Islam menjaga tanggungjawab seorang Muslim di hadapan Allah. Melalui qadā'an, hukum Islam memperoleh tertib sosial, pembuktian, perlindungan hak, dan kepastian hukum. Tanpa diyānatan, hukum berisiko menjadi prosedur formal yang kering daripada nilai agama. Tanpa qadā'an, hukum berisiko menjadi penilaian sepihak tanpa perlindungan bukti dan prosedur.

Diyānatan wa Qadā'an dan Tadbir Urus Hukum Islam yang Lestari

Perbincangan ini menunjukkan bahawa hukum Islam tidak hanya bekerja sebagai kumpulan norma doktrinal. Ia juga hadir sebagai sistem nilai yang memerlukan pengurusan kelembagaan. Dalam masyarakat moden, hukum Islam berhadapan dengan persoalan yang semakin kompleks, meliputi keluarga, kesihatan awam, hubungan antara agama, perubahan sosial, media digital, dan kedudukan autoriti agama dalam struktur negara.

Keadaan ini menuntut institusi fatwa bekerja secara lebih cermat. Fatwa tidak cukup menyampaikan hukum secara normatif. Ia perlu menunjukkan asas metodologi yang jelas, mempertimbangkan realiti masyarakat, memahami struktur hukum yang berlaku, dan memberi panduan yang dapat diikuti oleh umat. Fatwa yang baik bukan hanya menjawab persoalan halal dan haram. Fatwa juga perlu membantu masyarakat memahami alasan hukum, batas penerapan, dan tujuan syariat yang hendak dijaga.

Keseimbangan antara diyānatan dan qadā'an menjadi syarat penting bagi tadbir urus hukum Islam yang lestari. Diyānatan menjaga kesedaran batin, kejujuran peribadi, dan kepatuhan kepada syariat. Qadā'an menghadirkan prosedur, pembuktian, bidang kuasa, dan pengesahan institusi. Kedua-duanya diperlukan secara serentak. Hukum Islam perlu menjaga iman dan moral, tetapi juga memastikan keadilan prosedural, perlindungan hak, dan kepastian hukum. Dari sudut tadbir urus, perbandingan Indonesia dan Malaysia memberi beberapa pelajaran penting. Indonesia menunjukkan bahawa fatwa dapat kuat secara sosial meskipun tidak selalu mengikat secara formal. Fatwa MUI tetap berpengaruh dalam membentuk sikap umat, wacana awam, dan rujukan beberapa sektor. Malaysia menunjukkan bahawa fatwa dapat bergerak lebih jauh ke ruang hukum formal melalui pewartaan, walaupun kekuatannya tetap bergantung pada bidang kuasa negeri, prosedur rasmi, dan struktur perundangan Islam masing-masing wilayah. Dua model tersebut menunjukkan bahawa tadbir urus hukum Islam yang lestari memerlukan sekurang-kurangnya tiga unsur. Pertama, kesetiaan metodologi kepada sumber hukum Islam dan prinsip maqāsid al-sharī'ah. Fatwa perlu mempunyai dasar dalil, kaedah istinbat, dan pertimbangan masalah yang dapat dipertanggungjawabkan. Kedua, kejelasan kelembagaan. Masyarakat perlu memahami batas antara fatwa, keputusan mahkamah, dan peraturan negara. Ketiga, kepekaan sosial. Hukum Islam perlu hadir dalam realiti masyarakat tanpa kehilangan asas normatifnya.

Dalam kaitannya dengan tema Islamic Civilization and Culture: Building a Sustainable Future for Global Society, institusi fatwa memiliki ruang sumbangan yang besar. Sumbangan itu bukan hanya terletak pada penetapan halal dan haram, tetapi juga pada pembinaan etika sosial, perlindungan hak, penjagaan nyawa, ketahanan keluarga, dan keadilan masyarakat. Di titik ini, diyānatan wa qadā'an melengkapi pendekatan maqāsid al-sharī'ah. Maqāsid menjelaskan tujuan syariat. Diyānatan wa qadā'an menjelaskan bagaimana tanggungjawab agama dan pengesahan hukum perlu ditempatkan secara tertib.

Oleh itu, tadbir urus hukum Islam yang lestari tidak cukup bergantung pada kekuatan teks. Ia memerlukan kekuatan metodologi, kelembagaan, dan keadilan prosedural. Fatwa yang matang perlu menjelaskan alasan hukum, mempertimbangkan realiti masyarakat, menjaga kepentingan awam, dan menghormati mekanisme hukum yang berlaku. Dengan kerangka ini, fatwa dapat hadir sebagai instrumen hukum Islam yang setia kepada syariat, tetapi tetap responsif terhadap keperluan masyarakat kontemporari.

Kesimpulan

Artikel ini telah membincangkan hubungan antara doktrin Islam dan institusi fatwa kontemporari melalui kerangka diyānatan wa qadā'an dengan menumpukan perbandingan antara Indonesia dan Malaysia. Perbincangan menunjukkan bahawa fatwa tidak dapat difahami sebagai pengulangan langsung terhadap doktrin normatif. Fatwa ialah proses ijtihad institusional yang mempertimbangkan dalil, masalah, maqāsid al-sharī'ah, realiti sosial, struktur hukum, dan keperluan masyarakat moden.

Kerangka diyānatan wa qadā'an menjelaskan hubungan tersebut secara lebih tertib. Diyānatan menekankan tanggungjawab moral-keagamaan seorang Muslim di hadapan Allah. Qadā'an menekankan prosedur, pembuktian, bidang kuasa, dan pengesahan institusi. Pembezaan ini membantu menjelaskan bahawa tidak semua akibat doktrinal dapat langsung berubah menjadi kesan hukum formal. Sebaliknya, keputusan undang-undang formal juga tidak selalu mencakupi seluruh dimensi moral dan spiritual agama.

Perbandingan Indonesia dan Malaysia memperlihatkan bahawa struktur institusi sangat mempengaruhi karakter fatwa. Di Indonesia, fatwa lebih menonjol sebagai autoriti moral-keagamaan dan sosial. Fatwa MUI memberi panduan kepada umat dan mempunyai pengaruh luas dalam wacana awam, meskipun tidak automatik mengikat sebagai undang-undang positif. Di Malaysia, fatwa tertentu dapat memperoleh daya ikat hukum selepas pewartaan. Perbezaan ini menunjukkan bahawa kandungan hukum Islam tidak dapat dipisahkan daripada struktur kelembagaan yang mengelolanya.

Analisis terhadap isu terpilih memperkukuh dapatan tersebut. Dalam pembubaran perkahwinan kerana murtad, akibat doktrinal tidak serta-merta melahirkan kesan hukum formal tanpa pengesahan mahkamah atau pengadilan. Dalam fatwa perubatan, prinsip halal dan suci perlu dibaca bersama darurat, penjagaan nyawa, dan kemaslahatan awam. Dalam pewarisan berlainan agama, batas hukum waris Islam tetap dijaga sambil ruang penyelesaian sosial dibuka melalui hibah, wasiat, atau hadiah. Dalam isu rokok dan rokok elektronik, fatwa kesihatan awam dipengaruhi oleh bukti kemudaran, konteks sosial, dan model kelembagaan.

Berdasarkan keseluruhan analisis, artikel ini menyimpulkan bahawa diyānatan wa qadā'an dapat menjadi kerangka penting untuk memahami peranan institusi fatwa dalam masyarakat Muslim kontemporari. Kerangka ini menjaga keseimbangan antara kesetiaan kepada prinsip syariat dengan keperluan prosedur hukum, perlindungan hak, dan kemaslahatan awam. Ia juga menjelaskan bahawa perbezaan fatwa antara Indonesia dan Malaysia tidak selalu menunjukkan perbezaan prinsip syariat, tetapi lebih tepat dibaca sebagai perbezaan model kelembagaan dan cara masing-masing negara menterjemahkan doktrin Islam ke dalam sistem sosial dan hukum. Dengan demikian, fatwa berpotensi menjadi instrumen tadbir urus hukum Islam yang lestari, responsif, dan relevan bagi pembinaan masyarakat global yang lebih adil dan beretika. Potensi tersebut dapat terwujud apabila institusi fatwa menjaga metodologi hukum Islam, memperjelas kedudukan kelembagaan, mempertimbangkan realiti sosial, dan tetap berorientasi kepada kemaslahatan manusia.

Rujukan

- Abdullah, F. (2024). The authority of the fatwa of the Majelis Tarjih and Tajdid Muhammadiyah in responding to Muslim minority issues in Papua. *Asy-Syir'ah: Jurnal Ilmu Syari'ah Dan Hukum*, 58(1). <https://doi.org/10.14421/ajish.v58i1.1399>
- Akta Pentadbiran Undang-Undang Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505) (1993). https://www.muftiwp.gov.my/images/archive/akta_pekeliling/Akta_505-pentadbiran_undang_islam_1993.pdf
- Akta Undang-Undang Keluarga Islam (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1984 (Akta 303) (1984).
- Alfitri. (2020). Bureaucratizing fatwā in Indonesia: The Council of Indonesian Ulama and its quasi-legislative power. *Ulumuna: Journal of Islamic Studies*, 24(2), 367–397. <https://doi.org/10.20414/ujis.v24i2.412>
- Hakim, A. (2021). Peran fatwa MUI sebagai produk hukum Islam dalam menghadapi ketentuan hukum positif tentang anak hasil zina. *Jurnal Hukum Islam Indonesia*, 9(1), 44–60. https://consensus.app/papers/peran-fatwa-mui-sebagai-produk-hukum-islam-dalam-hakim/7bab1cdbf5255a91b0db04d1e80384d5/?utm_source=chatgpt
- Hasyim, S. (2020). Fatwas and democracy: Majelis Ulama Indonesia (MUI, Indonesian Ulema Council) and rising conservatism in Indonesian Islam. *TRaNS: Trans-Regional and National Studies of Southeast Asia*, 8(1), 21–35. <https://doi.org/10.1017/trn.2019.13>
- Ilahi, M. R., Irfan, M. N., Kamarusdiana, Hidayatulloh, & Zulfa, E. A. (2024). Fatwa institutions in handling religious blasphemy crimes in Indonesia and Malaysia. *Al-Ahkam*, 34(1), 33–62. <https://doi.org/10.21580/ahkam.2024.34.1.18624>
- Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Penyebarluasan Kompilasi Hukum Islam (1991).
- Jabatan Kemajuan Islam Malaysia. (2016). *Kompilasi Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Ugama Islam Malaysia*. JAKIM. https://www.islam.gov.my/images/ePenerbitan/KOMPILASI_MUZAKARAH_MKI_2016.pdf
- Jabatan Mufti Wilayah Persekutuan. (2023). *Bayan Linnas siri ke-274: Pengharaman rokok dan rokok elektronik daripada sudut kemaslahatan umum*. <https://www.muftiwp.gov.my/ms/artikel/bayan-linnas/5754-bayan-linnas-siri-ke-274-pengharaman-rokok-dan-rokok-elektronik>
- Kurniawan, E., Alhusni, & Hamzah, S. A. A. S. Z. (2022). Beribadah di tengah wabak Covid-19: Analisis terhadap Fatwa Majelis Ulama Indonesia No. 14 Tahun 2020 berdasarkan teori maqāsid al-sharī'ah al-Shātibī. *Jurnal Fiqh*, 19(1), 83–108. <https://doi.org/10.22452/fiqh.vol19no1.4>
- Majelis Ulama Indonesia. (2005). *Fatwa tentang kewarisan beda agama*. <https://mui.or.id/storage/fatwa/98895fe02be474885c6112e2f94c09c8-lampiran.pdf>
- Majelis Ulama Indonesia. (2009). *Keputusan Komisi B Ijtima' Ulama Komisi Fatwa se-Indonesia III tentang hukum merokok*. <https://fatwamui.com/storage/548/KEPUTUSAN-KOMISI-B-HUKUM-MEROKOK.pdf>
- Majelis Ulama Indonesia. (2022a). *Fatwa Majelis Ulama Indonesia Nomor 10 Tahun 2022 tentang hukum vaksin Covid-19 produksi Serum Institute of India Pvt. Ltd*. <https://fatwamui.com/storage/507/Fatwa-MUI-Nomor-10-Tahun-2022-tentang-Hukum-Vaksin-Covid-19-Produksi-Serum-Institute-of-India-Pvt..pdf>
- Majelis Ulama Indonesia. (2022b). *Pedoman penetapan fatwa Majelis Ulama Indonesia*. <https://fatwamui.com/storage/561/PEDOMAN-PENETAPAN-FATWA.pdf>
- Mat Salleh, M. K., Bahori, A., & Yahya, M. A. (2021). Position of fatwa in the constitution: A legal analysis. *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities*, 29(4), 2171–2188.

- <https://doi.org/10.47836/pjssh.29.4.04>
- Nurhayati, N., & Nasution, M. S. A. (2020). Maqāṣid al-sharī'a in the fatwa of the Indonesian Ulama Council regarding congregational worship during the COVID-19 pandemic. *Asy-Syir'ah: Jurnal Ilmu Syari'ah Dan Hukum*, 54(2), 251–275. <https://doi.org/10.14421/ajish.2020.54.2.251-275>
- Ramadhita, Ali, M., & Syabbul, B. (2023). Gender inequality and judicial discretion in Muslims divorce of Indonesia. *Cogent Social Sciences*, 9(1), Article 2206347. <https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2206347>
- Saputra, D. A., & Hussin, Z. (2026). The Dissolution of Muslim Marriages in Indonesia and Malaysia : A Comparative Legal Analysis of Legal Bases , Judicial Procedures , And the Issuance of Official Divorce Documents. *International Journal of Social Science and Human Research*, 09(05), 3704–3716. <https://doi.org/10.47191/ijsshr/v9-i5-29>
- Skovgaard-Petersen, J. (2015). A typology of fatwas. *Die Welt Des Islams*, 55(3–4), 278–285. <https://doi.org/10.1163/15700607-05534p02>
- Suaedy, A., Alnizar, F., Ardiantoro, J., & Siroj, S. A. (2023). Language, authority, and digital media: The impact on the legitimacy of fatwas. *AHKAM: Jurnal Ilmu Syariah*, 23(1), 1–24. <https://doi.org/10.15408/ajis.v23i1.28875>
- Suhartono, S. (2017). Eksistensi fatwa Majelis Ulama Indonesia dalam perspektif negara hukum Pancasila. *Al-Ihkam: Jurnal Hukum Dan Pranata Sosial*, 12(2), 448–465. <https://doi.org/10.19105/al-ihkam.v12i2.1255>
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan (1974). <https://peraturan.bpk.go.id/Details/47406/uu-no-1-tahun-1974>